

Kompetenceudvikling af
Kommuner mod overvægt
Evalueringresultater



Af Karsten Sørensen
University College Syd, Udvikling og forskning, Videncenter for Sundhedsfremme
Nationalt videncenter KOSMOS

Indholdsfortegnelse

1.0 Indledning	2
2.0 Evalueringens metode – evalueringsdesign	2
2.1 Dataindsamling og metoder	3
2.2 Evalueringsspørgsmål	4
2.3 Dokumentation.....	5
2.4 Analyse.....	5
2.5 Resultater af de gennemførte undersøgelser	5
3.0 Evaluering af internat 1	6
3.1 Opsummering.....	12
4. Evaluering af internat 2	12
4.1 Opsummering.....	18
5.0 Evaluering af internat 3	19
5.1 Opsummering.....	30
6.0 Slutevaluering	31
6.1 Spørgeskemaundersøgelsen og coachingen	31
6.2 Analyse af spørgeskemaresultater og coachreferater	31
6.3 Opsummering.....	37
7.0 Konklusioner	38
7.1 Kompetenceudviklingsforløbet	38
7.2 Anvendelse af de tilegnede kompetencer.....	39
7.3 Ligheder og forskelle i erfaringer og holdninger	39
7.4 Hæmmende og fremmende faktorer	39
7.5 Om sammenhænge i evalueringen	40
Bilag 1	41
Bilag 2	43

1.0 Indledning

Sundhedsstyrelsen besluttede i 2007, at kommunale medarbejdere i projekterne under satspuljen "Kommunens plan mod overvægt" skulle tilbydes et kompetenceudviklingsforløb. Kompetenceudviklingsforløbet havde til formål at klæde de kommunale medarbejdere på i forhold til at arbejde med forebyggelse og behandling af overvægt blandt børn og deres familier.

Kompetenceudviklingsforløbet blev aftalt gennemført med det nationale videncenter Kosmos, som udover at skulle lede efteruddannelsesforløbet og et coaching-forløb for medarbejderne også fik i opdrag at foretage denne evaluering.

Evalueringsens formål er at undersøge hvilke effekter efteruddannelses- og coachingforløbet har genereret samt om der er sammenhæng mellem kompetenceudviklingsforløbet og mulighederne for at anvende disse kompetencer i praksis.

Denne evalueringens mål er at undersøge medarbejdernes erfaringsbaserede holdninger til og vurdering af effekter i form af kvalitet, værdi og nytte af efteruddannelses-/coachingforløbet.

Medarbejderne har i løbet af 2008 deltaget i tre to-dages internater (se bilag) samt deltaget i gruppe-coaching og individuel coaching under ledelse af en uddannet coach.

Evalueringen har såvel deskriptive som eksplorative formål. Evalueringsens deskriptive formål er dels at beskrive medarbejdernes vurderinger af kvaliteten af efteruddannelses-/coachingforløbet, dels at beskrive medarbejdernes vurderinger af hvilken værdi dette forløb har haft for medarbejdernes egen praksis.

Det eksplorative formål er at undersøge medarbejdernes holdninger til og vurderinger af muligheden for at anvende de tilegnede kompetencer i praksis. Der lægges vægt på at der er tale om 'erfaringsbaserede holdninger og vurderinger', hvilket betyder at evalueringen må tage udgangspunkt i en undersøgelse af hvad medarbejderne faktisk gør i praksis; det betyder at evalueringen må undersøge om medarbejderne har anvendt de tilegnede kompetencer i deres praksis og om holdningerne til efteruddannelses-/coachingforløbet er afhængig af graden af anvendelse.

Undersøgelsen baserer sig dels på spørgeskemaundersøgelser blandt medarbejderne og dels på de notater som de to coaches har udarbejdet.

Hvad kan man bruge en sådan undersøgelse til? Undersøgelsen giver dels Sundhedsstyrelsen en feedback på kvalitet, værdi, nytte og relevans af det faktisk gennemførte kompetenceudviklingsforløb, dels giver undersøgelsen Sundhedsstyrelsen input til fremtidige beslutninger vedrørende kompetenceudvikling.

Undersøgelsen giver det nationale videncenter Kosmos en deltagervurdering af kvalitet, værdi, nytte og relevans af det gennemførte kompetenceudviklingsforløb og dermed input til fremtidige beslutninger om form og indhold i kompetenceudviklingstilbud.

Endeligt skaber undersøgelsen en fælles referenceramme for de kommunale medarbejdere, som kan bruges til fælles erfaringsudveksling, lærings- og videndeling.

2.0 Evalueringsens metode – evalueringsdesign

Da begrebet kompetence er et nøglebegreb er det i forhold til evalueringen nødvendigt at foretage en operationalisering af begrebet.

Kompetencebegrebet indeholder tre dimensioner:

- En kognitiv forståelsesdimension
- En anvendelsesdimension
- En håndteringsdimension

Den kognitive dimension handler om deltagernes vurderinger af, hvilken betydning de præsenterede teorier, begreber og metoder har for forståelsen af opgaver og problemstillinger i forhold til projekterne i ”Kommunens plan mod overvægt”.

Anvendelsesdimensionen handler om deltagernes erfaringer med og vurderinger af anvendelse af præsenterede teorier, begreber og metoder i egen praksis.

Håndteringsdimensionen handler om hvordan man håndterer opgaver, relationer og den kontekst opgaveløsning og samarbejde udspiller sig i.

Målet med evalueringen er:

- at få belyst, om kompetenceudviklingsforløbet har været meningskabende, nyttigt og relevant for de kommunale medarbejdere
- at undersøge om medarbejderne har anvendt de tilegnede kompetencer i praksis og om der er sammenhænge mellem erfaringer og holdninger
- at afdække forskelle og ligheder i erfaringer og holdninger mellem medarbejderne
- at identificere hæmmende og fremmende faktorer for medarbejdernes anvendelse af de tilegnede kompetencer i egen praksis.

2.1 Dataindsamling og metoder

Undersøgelsen frembringer data ved dels inddragelse af medarbejderne som informanter, dels ved inddragelse af coachenes notater. Derved undgås den risiko for bias som enhver selvevaluering rummer. Selvevaluering er velegnet til at synliggøre den enkeltes praksis og den enkeltes vurderinger – men der er også risiko for at man som respondent kommer til at fremstille sig selv som man enten tror det forventes fra spørgers side eller som man ideelt set gerne vil fremstille sig selv/fremstå i andres øjne; altså at der fremkommer en række normative svar mere end et analytisk blik på egen praksis.

Der anvendes såvel kvantitative som kvalitative metoder i undersøgelsen: Spørgeskemaer og coachenes notater.

Der er udarbejdet et spørgeskema efter såvel internat 1, internat 2 og internat 3.

Disse spørgeskemaer har især beskæftiget sig med medarbejdernes vurderinger af i hvilken grad målene med undervisningen er opfyldt; i hvilken grad medarbejderne vurderer deres eget udbytte i form af læring; hvilken relevans undervisningen har haft for medarbejdernes jobfunktioner samt deres vurdering af de anvendte arbejdsformer.

Desuden indeholder spørgeskemaerne åbne spørgsmål, som har den fordel, at de giver mulighed for at medarbejderne kan fremhæve lige præcis de aspekter ved kompetenceudviklingsforløbet, som de finder væsentlige.

Underviserne på internaterne er blevet anmodet om at udarbejde undervisnings- og læringsmål, idet den enkelte underviser bedst ved, hvilke undervisnings- og læringsmål underviseren gerne vil opnå.

Denne anmodning er kun imødekommet af et mindretal af undervisere, hvorfor evaluator har været nødsaget til med udgangspunkt i programmerne for de enkelte internater at konstruere spørgsmålene til spørgeskemaerne.

Dette kan resultere i et reliabilitetsproblem: At de konstruerede spørgsmål ikke nødvendigvis måler det, som den enkelte underviser har haft til hensigt at opnå.

Øvrige spørgsmål er også konstrueret af evaluator og frembringer data til besvarelse af nogle af evalueringens operationaliseringsspørgsmål.

Der er desuden foretaget en slutevaluering, som beskæftiger sig med medarbejdernes vurderinger af kompetenceudviklingsforløbet samt erfaringer med og vurderinger af kompetenceudviklingsforløbets anvendelsesværdi.

Undersøgelserne er gennemført som elektroniske spørgeskemaundersøgelser, og medarbejderne er sikret fuld anonymitet i rapporten. Det vil sige at det er evaluator bekendt hvilke svar der er kommet fra hvilken medarbejder, men at medarbejderne optræder i anonymiseret form i rapporten.

Derudover er der gennemført et coachingforløb i såvel Vestdanmark som Østdanmark.

Der har været tilknyttet to coaches fra Kosmos i projektet, en coach til coaching af deltagere fra Vestdanmark og en coach til coaching af deltagere fra Østdanmark. Der er markant forskel på de to coachforløb.

Coachingen i Vestdanmark har taget udgangspunkt i eksisterende projekter; været foretaget kommunevis med deltagelse af såvel projektledere og projektmedarbejdere, som har deltaget i kursusforløbet samt projektmedarbejdere, der ikke har deltaget i kursusforløbet. Coachingen har derfor haft som mål, at understøtte implementering af tilegnede kompetencer i egen projektpraksis.

Coachingen i Østdanmark har koncentreret sig om projektlederne, og har beskæftiget sig med planlægning, styring og ledelse af projekter in spe. På evalueringstidspunktet har der ikke været afholdt coachingmøder med alle projektledere.

Der er tilstræbt en håndværksmæssigt validitet, idet det er evaluators mål at fremstille såvel undersøgelsens forløb som dens resultater åbent. Herved skulle være skabt mulighed for gennemsigtighed i datagenerering og databehandling – og dermed være skabt mulighed for at læser kan gennemgå rapportens analyser og konklusioner og selv drage sig sine egne vurderinger på baggrund af det indsamlede materiale.

2.2 Evalueringsspørgsmål

Samlet set kan den kvantitative og kvalitative undersøgelse operationaliseres i følgende evalueringsspørgsmål:

1. Hvordan vurderer medarbejderne værdien af kompetenceudviklingsforløbet og coachingforløbet?
2. Hvilke elementer i kompetenceudviklingsforløbet har medarbejderne anvendt i praksis?
3. Hvilke faktorer har virket henholdsvis hæmmende og fremmende for spørgsmål 2?
4. Hvilke forskelle og ligheder er der i deltagernes erfaringer og vurderinger?

Den kvantitative undersøgelse vil dels levere data til besvarelse af hovedspørgsmålene 1, 2, 3 og 4 og dels give mulighed for på et mere analytisk og nuanceret grundlag at beskrive idealtypiske erfa-

ringer, problemstillinger og vurderinger af kompetenceudviklingsforløb, som det vurderes af medarbejderne.

De kvalitative undersøgelser vil levere data til besvarelse af hovedspørgsmålene 2 og 3. Disse undersøgelser vil kunne besvare spørgsmålene om, hvilke faktorer der henholdsvis fremmer og hæmmer anvendelsen af tilegnede kompetencer.

Endeligt vil både de kvantitative og de kvalitative undersøgelser bidrage til at identificere forskelle og ligheder.

2.3 Dokumentation

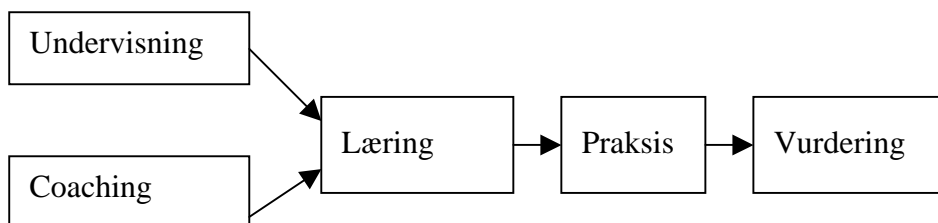
Undersøgelsen dokumenteres i nærværende rapport, der publiceres på hjemmesiden for det nationale videncenter Kosmos.

2.4 Analyse

Analysen har såvel deskriptive som eksplorative formål. De deskriptive formål tilgodeses via besvarelse af hovedspørgsmålene.

Bag evalueringsdesignets analytiske optik ligger en kausalmodel som indeholder antagelser om og overvejelser over mulige sammenhænge i datamaterialet. Af hensyn til gennemsigtighed i såvel undersøgelsesdesign som analyseoptik ekspliciteres de antagelser, der ligger til grund for netop denne analyse, i en række hypoteser nedenstående. Hypoteserne kan enten verificeres, falsificeres eller nuanceres gennem evalueringen, hvorved evalueringens eksplorative formål tilgodeses.

Antagelser om sammenhænge kan også operationaliseres i følgende kausalmodel:



Kausalitet må ikke forstås i en behavioristisk variant.

Kausalitet tænkes som en kompleks størrelse, der opstår imellem fænomener via en række gensidige feedback-mekanismer.

Operationaliseringen i modellen er derfor en stærk reduktion, som udelukkende tjener det formål at synliggøre, hvordan følgende hypoteser hænger sammen:

- Der er en positiv samvariation mellem undervisning og coachingen og deltagerens læringsudbytte.
- Der er en positiv samvariation mellem læringsudbytte og anvendelse af de tilegnede kompetencer.

2.5 Resultater af de gennemførte undersøgelser

Resultaterne af de gennemførte undersøgelser formidles således, at først præsenteres den deskriptive analyse af resultaterne af de gennemførte spørgeskemaundersøgelser efter de tre første internater.

Dernæst præsenteres analysen af slutevalueringen. I denne analyse indgår som datagrundlag såvel resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen, som coachenes notater.

3.0 Evaluering af internat 1

Der er sendt spørgeskema ud til 29 respondenter, hvoraf et par respondenter har meddelt, at de ikke deltog i hele 1. Internat.

Der har været iværksat en rykkerprocedure. 23 respondenter har besvaret spørgeskemaet, hvilket giver en besvarelsesprocent på cirka 85.

Spørgsmål 1: Nævn tre positive ting ved kurset

Dette spørgsmål er et åbent spørgsmål, hvilket giver deltagerne mulighed for at fremhæve lige præcis de aspekter ved kurset, som deltagerne finder positivt.

Der nævnes mange forskellige aspekter, som kan systematiseres som følger:

Undervisningen - Flere deltagere nævner underviserne og undervisningens kvaliteter som værende positivt. Dette illustreres f.eks. af følgende udsagn:

”Kompetente undervisere”, ”...funderet på forskning”, ”viden om overvægt hos børn belyst af forskellige fagpersoner”.

Læringsudbyttet - Flere deltagere nævner læringsudbyttet som værende positivt. Dette illustreres af følgende udsagn:

”Jeg blev meget motiveret og inspireret til at kæmpe meget mere mod overvægt”, ”gode ideer til vores projekt”, ”En øjenåbner overfor alvoren i konsekvenserne af overvægt og den manglende systematik i behandlingen”.

Kollegialt samvær - Tre deltagere nævner det kollegiale samvær som værende positivt, hvilket illustreres af følgende udsagn: ”Ryste sammen tur med de andre i mit projekt”, ”muligheden for sparring med andre deltagere”, ”Godt at høre om andre projekter, da man har mulighed for at udveksle erfaringer”.

Kursusledelsen - Et par deltagere nævner kursusledelsen som værende positivt. Dette illustreres af følgende udsagn:

”God arrangementsledelse”, ”der var styr på det hele”.

Spørgsmål 2: Nævn tre negative ting ved kurset?

Flere deltagere har ingen negative kommentarer, hvilket dels viser sig ved ikke at have besvaret spørgsmålet, dels i f.eks. følgende udsagn: ”Intet”, ”ved ikke, synes det var godt”.

Et par deltagere efterlyser mere dialog og erfaringsudveksling, hvilket illustreres af følgende udsagn: ”ville gerne have hørt oplæg fra de andre projekter”, ”kunne bruge mere tid til dialog/erfaringsudveksling”.

Et par deltagere kritiserer forskellige konkrete undervisere; et par andre deltagere kritiserer kursets faglige niveau, hvilket illustreres af følgende udsagn: ”Ikke så meget nyt”, ”niveauet var for lavt og kendt stof for de fleste”.

En enkelt kritiserer kursusstedet og maden, hvilket skal sammenholdes med en anden kursist, som under besvarelsen af spørgsmålet om, hvad der var positivt, fremhæver kursusstedet og maden.

Spørgsmål 3: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om forekomst og etiologi af overvægt?

Besvarelsene placerer sig i svarmulighederne fra ”i ringe grad” til ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket lidt under halvdelen af kursisterne angiver. Lidt under en tredjedel angiver at det ”i nogen grad” er tilfældet. Gennemsnitsvurderingen er mellem ”i høj grad” og ”i nogen grad”, men tættest på ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	3	13 %	■
I høj grad	11	48 %	■
I nogen grad	7	30 %	■
I mindre grad	1	4 %	■
I ringe grad	1	4 %	■
Ved ikke	0	0 %	■
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 4: I hvilken grad har du fået kendskab til nøglepersoner og institutioner inden for det fagligt/videnskabelige område, som beskæftiger sig med overvægtsproblemer?

Samtlige kursister har besvaret spørgsmålet med enten ”i nogen grad” eller ”i høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket over halvdelen af kursisterne svarer. Gennemsnitsvurderingen er imellem ”i høj grad” og ”i nogen grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	0	0 %	■
I høj grad	10	43 %	■
I nogen grad	13	57 %	■
I mindre grad	0	0 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	0	0 %	■
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 5: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om teorien bag Mend?







Svarene fordeler sig over alle svarmuligheder fra ”i ringe grad” til ”i meget høj grad”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket lidt under halvdelen svarer.

Seks personer mener det ”i nogen grad” er tilfældet, og fire personer mener det ”i meget høj grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er imellem ”i høj grad” og ”i nogen grad”, men tættest på ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	4	17 %	
I høj grad	11	48 %	
I nogen grad	6	26 %	
I mindre grad	1	4 %	
I ringe grad	1	4 %	
Ved ikke	0	0 %	
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 6: I hvilken grad har du fået viden om danske erfaringer med implementering af Mend?







Besvarelserne fordeler sig på svarmulighederne ”i ringe grad”, ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket under halvdelen af kursisterne vurderer.

Næsten en tredjedel vurderer, at det ”i meget høj grad” er tilfældet; cirka en femtedel mener det ”i nogen grad” er tilfældet og en enkelt kursist mener det ”i ringe grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er lige over ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel:

I meget høj grad	7	30 %	
I høj grad	10	43 %	
I nogen grad	5	22 %	
I mindre grad	0	0 %	
I ringe grad	1	4 %	
Ved ikke	0	0 %	
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 7: I hvilken grad har du tilegnet dig generel viden om behandling af overvægtige børn?

Besvarelser fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket over halvdelen af kursisterne angiver. Cirka en tredjedel mener det ”i nogen grad” er tilfældet, og to deltagere mener det ”i meget høj grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er imellem ”i høj grad” og ”i nogen grad”, men tættest på ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	2	9 %	■
I høj grad	13	57 %	■
I nogen grad	8	35 %	■
I mindre grad	0	0 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	0	0 %	■
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 8: I hvilken grad har undervisningen sat dig i stand til at manøvrere blandt klienter og sundhedsprofessionelle i forhold til overvægtsproblematikken?

Besvarelserne fordeler sig på svarmulighederne ”ved ikke”, ”i mindre grad”, ”i nogen grad” og ”i høj grad”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket næsten to ud af tre kursister angiver. Lidt over en femtedel angiver, at det ”i høj grad” er tilfældet og en enkelt kursist angiver, at det ”i mindre grad” er tilfældet. To kursister svarer ved ikke.

Gennemsnitsvurderingen er lidt over ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	0	0 %	■
I høj grad	5	22 %	■
I nogen grad	15	65 %	■
I mindre grad	1	4 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	2	9 %	■
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 9: I hvilken grad har du tilegnet dig en øget opmærksomhed på de psykologiske og sociale forhold, som kendetegner overvægtige børn?

Besvarelser fordeler sig på svarmuligheder fra ”i mindre grad” til ”i meget høj grad”. De hyppigst forekommende svar er enten ”i nogen grad” eller ”i høj grad”, hvilket over 80 % af kursisterne angiver. To kursister svarer ”i meget høj grad” og to kursister svarer ”i mindre grad”. Gennemsnitsvurderingen er i mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	2	9 %	■
I høj grad	9	41 %	■
I nogen grad	9	41 %	■
I mindre grad	2	9 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	0	0 %	■
Total:	22	100 %	

Spørgsmål 10: I hvilken grad har undervisningen på 1. internat levet op til de forventninger du har haft på baggrund af det udsendte program?

Besvarelserne fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket syv ud af ti angiver. Fem kursister vurderer, at det ”i nogen grad” er tilfældet, og to kursister vurderer, at det ”i meget høj grad” er tilfældet. Gennemsnitsvurderingen er lidt under ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	2	9 %	■
I høj grad	16	70 %	■
I nogen grad	5	22 %	■
I mindre grad	0	0 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	0	0 %	■
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 11: I hvilken grad vurderer du, at arbejdsformerne på 1. internat har været afvekslende?

Besvarelserne fordeler sig på svarmulighederne fra ”i ringe grad” til ”i høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i mindre grad”, hvilket cirka en tredjedel angiver. Cirka en fjerdedel angiver, at det ”i nogen grad” er tilfældet, og en anden fjerdedel angiver, at det ”i høj grad” er tilfældet.

Tre kursister angiver, at det ”i ringe grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er imellem ”i mindre grad” og ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	0	0 %	■
I høj grad	6	26 %	■
I nogen grad	6	26 %	■
I mindre grad	8	35 %	■
I ringe grad	3	13 %	■
Ved ikke	0	0 %	■
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 12: I hvilken grad vurderer du, at 1. internat er relevant for dit arbejde i behandlingsprojekter for børn med overvægt?

Besvarelserne fordeler sig på svarmulighederne fra ”i mindre grad” til ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket over halvdelen af kursisterne angiver. Lidt over en fjerdedel angiver, at det ”i meget høj grad” er tilfældet; tre kursister angiver, at det ”i nogen grad” er tilfældet og en enkelt kursist angiver, at det ”i mindre grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er lidt over ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	6	26 %	■
I høj grad	13	57 %	■
I nogen grad	3	13 %	■
I mindre grad	1	4 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	0	0 %	■
Total:	23	100 %	

Spørgsmål 13: Øvrige kommentarer

Der er relativt få og enkeltstående kommentarer. Disse kommentarer er allerede repræsenteret under spørgsmål 1 og 2, som handlede om positive og negative aspekter ved kurset.

3.1 Opsummering

Undervisningen vurderes af hovedparten til at have været af høj kvalitet, hvilket dels kommer til udtryk gennem de mange positive udsagn om undervisningen og underviserne, dels kommer til udtryk ved at undervisningen har levet op til de forventninger kursisterne havde på baggrund af det udsendte program.

Kursisternes vurderinger af *arbejdsformerne* tegner et mere varieret billede. Dette kommer dels til udtryk gennem de negative kommentarer, dels til udtryk ved at cirka halvdelen vurderer, at de anvendte arbejdsformer i ringe eller i mindre grad har været afvekslende. Dog har det for cirka halvdelen været i nogen grad eller i høj grad afvekslende.

Læringsudbyttet vurderes i gennemsnit til at være placeret mellem i nogen grad og i høj grad. Der er dog en vis variation, dels varierer det fra undervisningstema til undervisningstema, hvor stort læringsudbyttet har været, dels kan der være en vis variation i kursisternes vurdering af de enkelte undervisningstemaer.

Variationen i vurderingen af udbyttet af de enkelte undervisningstemaer giver sig f.eks. udtryk i at tre ud af fire deltagere vurderer, at de har fået viden om Mend enten i høj grad eller i meget høj grad; mens det kun er under hver fjerde der vurderer, at det i høj grad eller meget høj grad er tilfældet med læringsudbyttet inden for temaet "I hvilken grad har undervisningen sat dig i stand til at manøvrere blandt klienter og sundhedsprofessionelle i forhold til overvægtsproblematikken".

Kursets *relevans* for kursisternes arbejde vurderes højt. 19 ud af 23 kursister vurderer, at kurset enten i høj grad eller i meget høj grad er relevant.

4. Evaluering af internat 2

Spørgeskemaet er sendt ud til 29 kursister. Fire kursister har meldt tilbage at de var konfliktramte og derfor ikke deltog i internatet.

Et par kursister var fraværende på grund af andre forhold.

Der har været iværksat en rykkerprocedure.

Nitten personer har besvaret det samlede spørgeskema, hvilket giver en besvarelsesprocent på over 80 %.

Spørgsmål 1: Nævn de tre mest positive ting ved internat 2

Flere fremhæver underviserne og undervisningen som værende positivt. Dette illustreres af følgende udsagn: "Gode undervisere", "Meget kompetent underviser", "Relevant undervisning, godt struktureret", "De teoretiske overvejelser", "Engagerende, relevant og interessant".

Endeligt fremhæves et par af underviserne ved konkrete navne og et par kursister fremhæver som positivt, at undervisningen var praktisk orienteret.

Flere fremhæver arbejdsformerne som værende positive, hvilket illustreres af følgende udsagn: "Godt at være aktiv selv", "Vi blev sat sammen i grupper på kryds og tværs, så man kom til at snakke med de andre", "Øvelsen med aktiv lytning", "Forskellige arbejdsformer (oplæg, summen, to og to, gruppearbejde)", "God deltagerinddragelse", "Undervisningsformen var meget vekslende".

Enkelte fremhæver læringsudbyttet, som værende positivt, hvilket illustreres af følgende udsagn: ”Inspirerende – fik nye ideer”, ”Man fik nogle gode redskaber til samtaler med familierne”, ”læreri-ge øvelser”.

Endeligt er der flere som angiver det kollegiale samvær som et positivt aspekt. Dette illustreres af følgende udsagn: ”Positiv stemning”, ”Godt at det er den samme gruppe, vi kender efterhånden hin-anden”, ”Interessant at møde andre faggrupper og drøfte erfaringer med”, ”Vi lærte om de andres projekter i små bidder”, ”God kontakt kursusedtagerne imellem”.

Spørgsmål 2: Nævn de tre mest negative ting ved internat 2

Der tegner sig et flertydigt og forskelligartet billede.

To kursister vurderer, at der var for meget gruppearbejde; en kursist vurderer, at der var for lidt tid til øvelser, en anden kursist mener, at der blev brugt for meget tid på øvelser.

Disse enkeltstående vurderinger skal sammenholdes med at flere kursister netop fremhævede de valgte arbejdsformer som værende positive.

Enkelte udsagn vedrører læringsudbyttet, hvilket fremgår af følgende udsagn: ”Teorien lidt for tynd”, ”Lidt flyvsk, svært at sige hvad man har lært”, ”Jeg lærte ikke vildt meget nyt”.

Endeligt er der et par kursister, som kritiserer maden.

Spørgsmål 3: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om de professionelles udgangspunkt og rolle i samtalen?







Besvarelsene fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”.

En enkelt kursist har svaret ”ved ikke”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket over halvdelen af kursisterne angiver. Cirka hver femte har svaret ”i meget høj grad” og cirka hver femte har svaret ”i nogen grad”.

Gennemsnitsvurderingen er ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	4	21 %	
I høj grad	10	53 %	
I nogen grad	4	21 %	
I mindre grad	0	0 %	
I ringe grad	0	0 %	
Ved ikke	1	5 %	
Total:	19	100 %	

Spørgsmål 4: I hvilken grad har du tilegnet dig en forståelse for forskellige typer af samtaler med familier?

Besvarelsene fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. En enkelt kursist har svaret ved ikke.

Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, som lidt over halvdelen har angivet. Lidt over hver tredje har angivet ”i nogen grad”.

Gennemsnitsvurderingen er imellem ”i høj grad” og ”i nogen grad”, men tættest på ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	1	5 %	■
I høj grad	10	53 %	■
I nogen grad	7	37 %	■
I mindre grad	0	0 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	1	5 %	■
Total:	19	100 %	

Spørgsmål 5: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om ambivalenser og modstandsformer i samtaler med familier?

Besvarelsene fordeler sig fra ”i mindre grad” til ”i meget høj grad”. En enkelt kursist har svaret ”ved ikke”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”; cirka hver fjerde angiver svaret ”i nogen grad”.

Tre kursister mener, at det ”i meget høj grad” er tilfældet; to kursister mener det ”i mindre grad” er tilfældet.







Gennemsnitsvurderingen er imellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”, men tættest på ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	3	16 %	■
I høj grad	8	42 %	■
I nogen grad	5	26 %	■
I mindre grad	2	11 %	■
I ringe grad	0	0 %	■
Ved ikke	1	5 %	■
Total:	19	100 %	










Spørgsmål 6: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om udfordringer og problemer i forandring af adfærd hos familier med overvægtsproblemer?

Svarene fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, som under halvdelen af kursisterne angiver. Fem kursister svarer ”i meget høj grad” og fem kursister svarer ”i nogen grad”. Gennemsnitsvurderingen er ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

I meget høj grad	5	28 %	
I høj grad	8	44 %	
I nogen grad	5	28 %	
I mindre grad	0	0 %	
I ringe grad	0	0 %	
Ved ikke	0	0 %	
Total:	18	100 %	

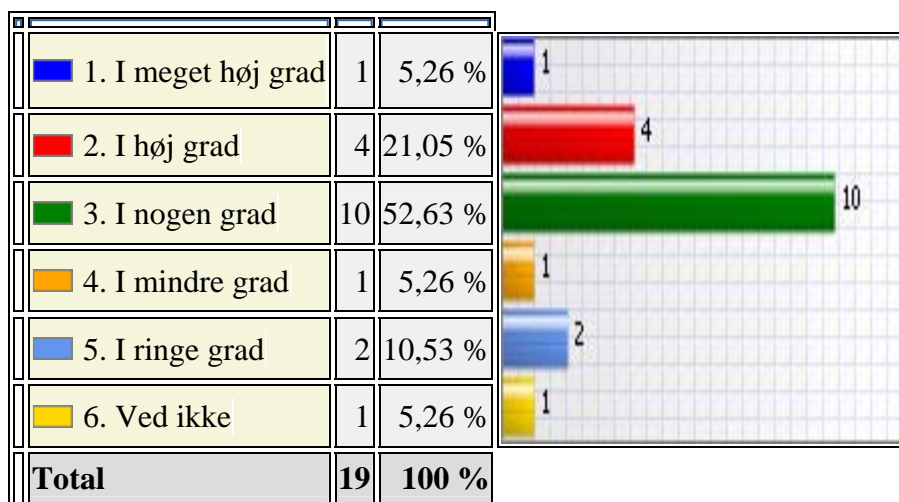
Spørgsmål 7: I hvilken grad har du tilegnet dig metoder til forandring af adfærd hos familier med overvægtsproblemer?

Svarene placerer sig på svarmulighederne ”i meget høj grad”, ”i høj grad” eller ”i nogen grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, som lidt under halvdelen af kursisterne angiver. Lidt over halvdelen af kursisterne vurderer det enten ”i høj grad” eller ”i meget høj grad” er tilfældet. Gennemsnitsvurderingen er mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	 1. I meget høj grad	2	10,53 %	
2	 2. I høj grad	8	42,11 %	
3	 3. I nogen grad	9	47,37 %	
4	 4. I mindre grad	0	0,00 %	
5	 5. I ringe grad	0	0,00 %	
6	 6. Ved ikke	0	0,00 %	
	Total	19	100 %	

Spørgsmål 8: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om kommunikation og formidling af behandlingstilbud til relevante målgrupper?

Svarene fordeler sig over samtlige svarmuligheder. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket over halvdelen af kursisterne angiver. Det næst hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket cirka hver femte kursist angiver. To kursister mener det ”i ringe grad” er tilfældet; en kursist mener ”i mindre grad”; en kursist mener ”i meget høj grad” og en kursist ”ved ikke”. Gennemsnitsvurderingen er lidt over ”i nogen grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.



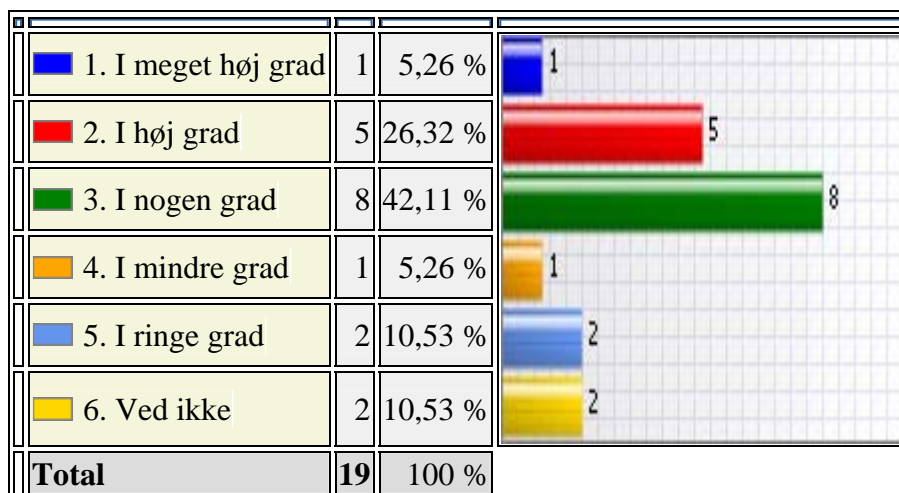
Spørgsmål 9: I hvilken grad har du tilegnet dig metoder til kommunikation af behandlingstilbud til relevante målgrupper?

Besvarelsene fordeler sig på samtlige svarmuligheder. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket under halvdelen af kursisterne angiver. Det næst hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket cirka hver fjerde kursist angiver.

To kursister vurderer, at det ”i ringe grad” er tilfældet; en kursist vurderer, det ”i mindre grad” er tilfældet og en kursist vurderer, det i ”meget høj grad” er tilfældet.

To kursister svarer ”ved ikke”.

Gennemsnitsvurderingen er lidt over ”i nogen grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

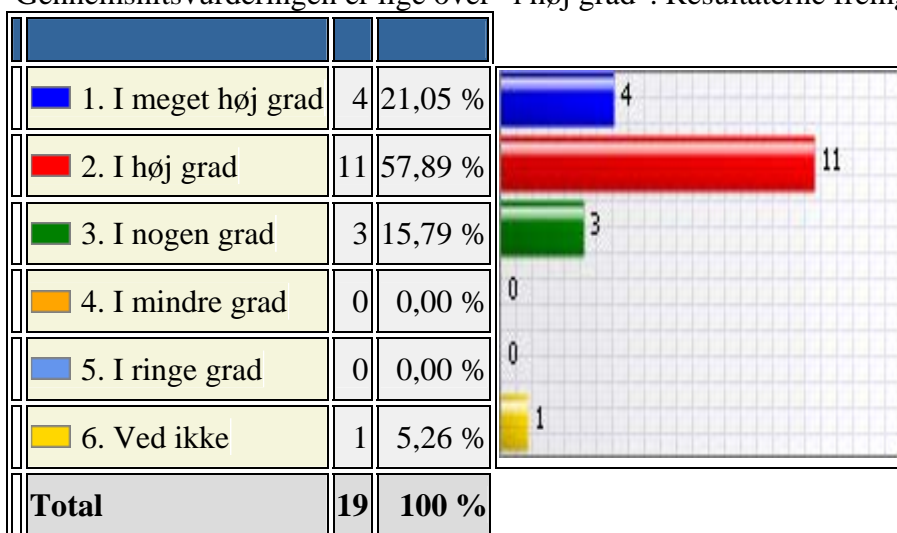


Spørgsmål 10: I hvilken grad har undervisningen på 2. internat levet op til de forventninger du har haft på baggrund af det udsendte program?

Besvarelsene fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. En enkelt kursist svarer ”ved ikke”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket over halvdelen angiver. Fire kursister vurderer, at det ”i meget høj grad” er tilfældet og tre kursister vurderer, at det ”i nogen grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er lige over ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

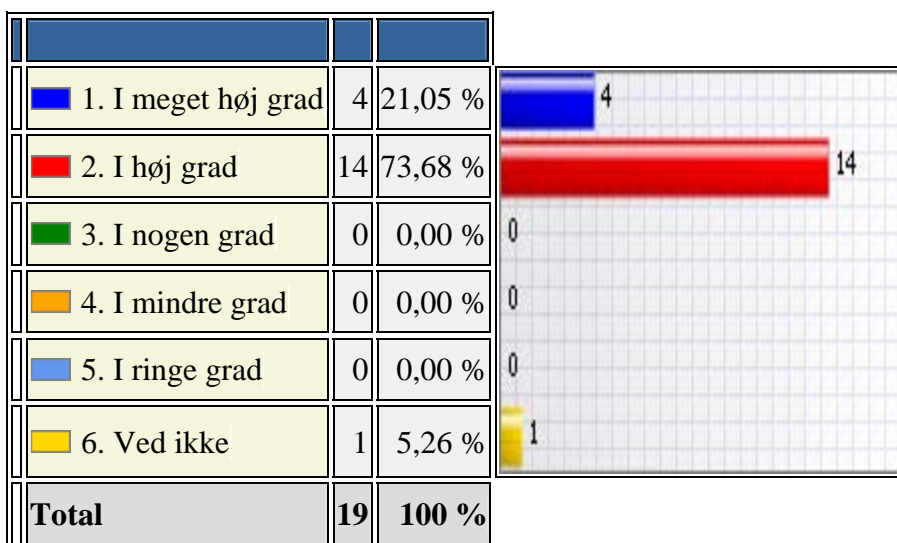


Spørgsmål 11: I hvilken grad vurderer du, at arbejdsformerne på 2. internat har været afvekslende?

Besvarelsene fordeler sig på svarmulighederne ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. En enkelt kursist svarer ”ved ikke”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket næsten tre ud af fire kursister angiver.

Gennemsnitsvurderingerne er over ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.



Spørgsmål 12: I hvilken grad vurderer du, at 2. internat er relevant for dit arbejde i behandlingsprojekter for børn med overvægt?

Næsten alle besvarelser fordeler sig på svarmulighederne ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. En kursist svarer ”i mindre grad” og en kursist svarer ”ved ikke”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket over halvdelen af kursisterne angiver. Gennemsnitsvurderingen er imellem ”i høj grad” og ”i meget høj grad”, men tættest på ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1. I meget høj grad	7	36,84 %
2. I høj grad	10	52,63 %
3. I nogen grad	0	0,00 %
4. I mindre grad	1	5,26 %
5. I ringe grad	0	0,00 %
6. Ved ikke	1	5,26 %
Total	19	100 %

Spørgsmål 13: Uddybende kommentarer.

Dette spørgsmål er et åbent spørgsmål, som giver kursisdeltagerne mulighed for at uddybe de øvrige besvarelser.

Ni kursister, hvilket er under halvdelen, har anvendt denne mulighed. Der fremhæves meget forskellige uddybende aspekter, hvilket fremgår af nedenstående citater:

”Et godt kursus. Stadig rigtigt godt at tale med de andre fra de forskellige projekter. At høre hvordan de griber tingene an”.

”Hvis man ønsker at lave portionsanretninger, bør man have minimum to valgmuligheder – bestilling kan evt. modtages i første pause”.

To kursister uddyber vedrørende læringsudbyttet:

”Generelt synes jeg at det har været et meget lærerigt og inspirerende kursus, hvor jeg oplever at jeg kan bruge rigtig meget i mit videre arbejde med overvægtige børn og deres familier”.

”Jeg synes underviserne var gode, men jeg lærte ikke så meget nyt, og mine svar skal derfor ses i lyset heraf”.

Som det ses af ovenstående citater er vurderinger af læringsudbyttet hos de to kursister meget forskelligt.

4.1 Opsummering

Undervisningen og underviserne vurderes af hovedparten af deltagerne, som værende af høj kvalitet. Dette understreges dels af flere kommentarer om det positive ved kurset, dels ved at gennem-

snitvurderingen af i hvilken grad undervisningen har levet op til forventningerne vurderes til at være i høj grad.

Læringsudbyttet vurderes også højt. Dette understreges dels af forskellige kommentarer om læringsudbyttet under positive aspekter ved kurset, dels ved besvarelserne til de lukkede spørgsmål (spørgsmål 3-9). Dog er der en vis variation vedrørende læringsudbyttet mellem de forskellige temaer: Den gennemsnitlige vurdering af læringsudbyttet vedrørende i hvilken grad kursisterne har tilegnet sig viden om de professionelles udgangspunkt og rolle i behandlingssamtalen vurderes højt, hvor den gennemsnitlige vurdering af læringsudbyttet vedrørende i hvilken grad kursisterne har tilegnet sig viden om kommunikation og formidling af behandlingstilbud er lidt over ”i nogen grad”.

Desuden er der inden for de forskellige temaer enten en ret entydig eller ret flertydig vurdering af læringsudbyttet, hvilket giver sig udtryk i at fordelingen af svar på svarmuligheder inden for nogle temaer spreder sig over flere svarmuligheder end inden for andre temaer.

Arbejdsformerne vurderes til at have være meget afvekslende. Dette understreges både af kursistkommentarer under de åbne spørgsmål og især af, at alle minus en kursist vurderer, at det i høj grad eller meget høj grad har været tilfældet.

Internatets *relevans* for kursisternes arbejdsfunktioner vurderes meget højt: Gennemsnitsvurderingen er placeret over ”i høj grad”.

5.0 Evaluering af internat 3

Spørgeskemaet er udsendt til 29 personer; et par personer har meddelt, at de ikke deltog i kurset. Der har været iværksat en rykkerprocedure.

22 personer har åbnet spørgeskemaet og 20 personer har besvaret spørgsmålene, hvilket giver en besvarelsesprocent på cirka 75 %.

Spørgsmål 1: Nævn de tre mest positive ting ved 3. internatkursus

Spørgsmålet er et åbent spørgsmål.

Fjorten kursister fremhæver undervisningen og underviserne som værende positivt. Det illustreres f.eks. med følgende udsagn: ”Meget kvalificerede undervisere, spændende indhold”, ”Gode oplæg. Bred faglighed”, ”Gode foredragsholdere”, ”helhedsorienterede oplæg”.

Seks kursister fremhæver den samme underviser, som særligt positivt ved internatet.

Enkelte fremhæver arbejdsformerne, hvilket bl.a. illustreres af følgende udsagn: ”God afveksling med fysisk aktivitet”, ”Sjovt og inspirerende at bevæge sig”.

Flere fremhæver deres læringsudbytte, hvilket fremgår af følgende citater:

”Godt med noget begrebsafklaring”, ”Nogle konkrete forslag til metoder”, ”Ny viden”, ”Godt at få et anderledes perspektiv til kostvejledninger”.

Endeligt fremhæver enkelte det kollegiale samvær: ”Godt med tid til networking”, ”Godt at møde kursusdeltagerne igen”, ”At være sammen med de andre deltagere”.

Spørgsmål 2: Nævn de tre mest negative ting ved 3. internatkursus?

Enkelte kursister kritiserer undervisningen generelt: ”For meget teori, der ikke har med projektet at gøre”, ”ikke så meget nyt”, ”Undervisningen på et for lavt fagligt niveau”.

Flere kritiserer enkelte (men overvejende forskellige oplæg), hvilket illustreres af følgende citater: ”for mange elementære ting gennemgået i ...”, ”Uinspirerende med forskningsresultater og en for akademisk tilgang i nogle af indlæggende”, ”...oplæg for tyndt”, ”Irrelevant oplæg af...”.

Et par stykker kritiserer kursussted og maden; en enkelt kursist skriver ”Intet”.

Spørgsmål 3: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om betydningen af fysisk aktivitet i forhold til sundhed og vægt?

Svarene fordeler sig på hele spektret af svarmuligheder fra ”i ringe grad” til ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket halvdelen af kursisterne angiver.

En fjerdedel angiver, at det ”i høj grad” er tilfældet.

To angiver der ”i meget høj grad” er tilfældet; to angiver, at det ”i ringe grad” er tilfældet, og en kursist angiver, at det ”i mindre grad” er tilfældet.

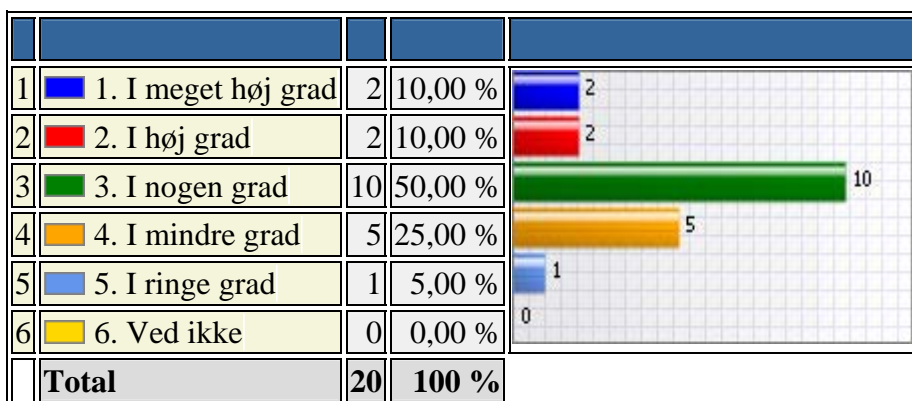
Gennemsnitvurderingen ligger i mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”, men tættest på ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	1. I meget høj grad	2	10,00 %	2
2	2. I høj grad	5	25,00 %	5
3	3. I nogen grad	10	50,00 %	10
4	4. I mindre grad	1	5,00 %	1
5	5. I ringe grad	2	10,00 %	2
6	6. Ved ikke	0	0,00 %	0
	Total	20	100 %	

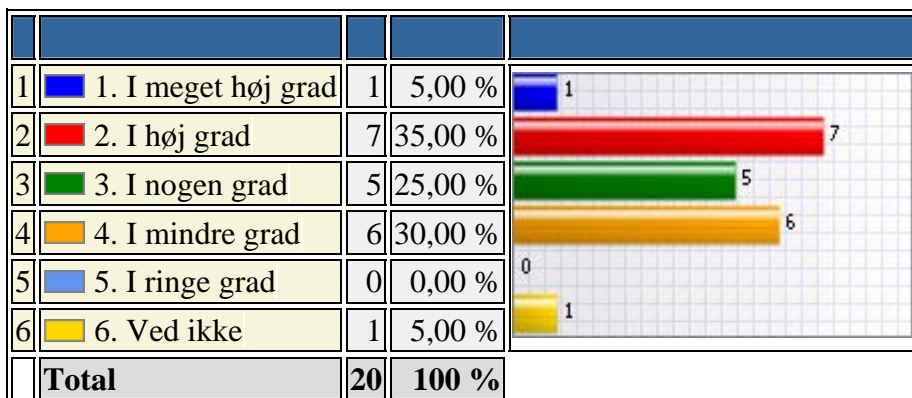
Spørgsmål 4: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om hvordan effekter af fysisk aktivitet kan dokumenteres og måles?

Svarerne fordeler sig over hele spektret af svarmuligheder fra ”i ringe grad” til ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket halvdelen af kursisterne angiver. Det næst-hyppigste svar er ”i mindre grad”, hvilket en fjerdedel af kursisterne angiver. To kursister mener det ”i høj grad” er tilfældet; to kursister vurderer, det ”i meget høj grad” er tilfældet, mens en enkelt vurderer, det i ringe grad er tilfældet. Gennemsnitvurderingen ligger en anelse under ”i nogen grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.



Spørgsmål 5: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om realistiske og relevante målsætninger om fysisk aktivitet for børn med overvægt?

Besvarelsene fordeler sig fra spektret ”i mindre grad” til ”i meget høj grad”. En enkelt kursist har svaret ”ved ikke”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket lidt over en tredjedel af kursisterne har angivet. Lidt under en tredjedel har svaret ”i mindre grad” og en fjerdedel har svaret ”i nogen grad”. En enkelt kursist har svaret ”i meget høj grad”. Gennemsnitvurderingen ligger lidt over ”i nogen grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

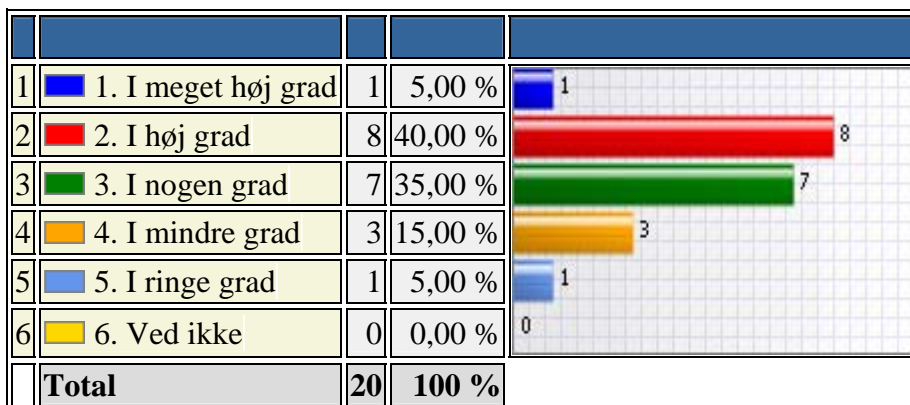


Spørgsmål 6: I hvilken grad har du tilegnet dig indsigt i sammenhænge mellem fysisk aktivitet og kultur?

Svarene fordeler sig over hele spektret af svarmuligheder fra ”i ringe grad” til ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket 40 % angiver. Næsten lige så mange angiver ”i nogen grad” som svar.

Tre kursister svar ”i mindre grad”; en kursist mener ”i ringe grad” og en kursist mener ”i meget høj grad”.

Gennemsnitsvurderinger er mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”, men tættest på ”i nogen grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.



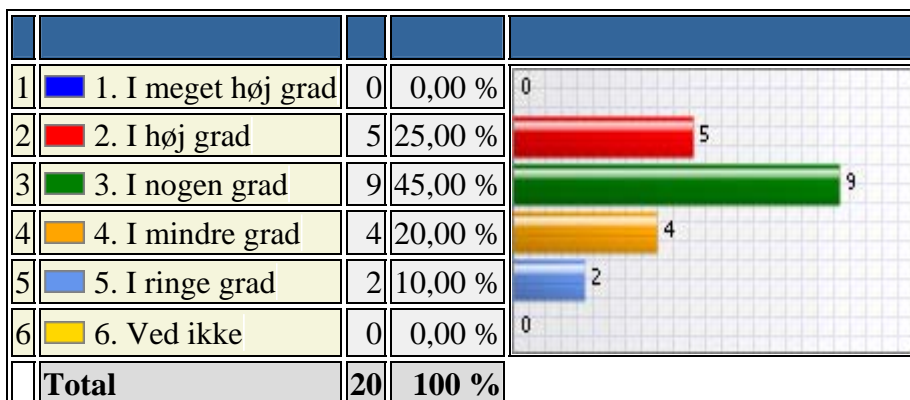
Spørgsmål 7: I hvilken grad har du tilegnet dig metoder til at motivere børn og forældre til fysisk aktivitet?

Svarene fordeler sig over spektret af svarmuligheder fra ”i ringe grad” til ”i høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket under halvdelen af kursisterne angiver.

Hver fjerde angiver, at det ”i høj grad” er tilfældet, og hver femte angiver, at det ”i mindre grad” er tilfældet.

To kursister angiver, at det ”i ringe grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen ligger en anelse under ”i nogen grad”.



Spørgsmål 8: I hvilken grad har du tilegnet dig metoder til at behandlingsindsatsen kan være en ressource for, at der på barnets institutioner er generelle politikker og en fysisk aktiverende hverdagspraksis?

Svarene fordeler sig på svarmulighederne ”i mindre grad”, ”i nogen grad” og ”i høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket halvdelen af kursisterne angiver som svar. Hver femte vurderer, at det ”i mindre grad” er tilfældet; lidt under en tredjedel vurderer, at det ”i høj grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er placeret lige over ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	1. I meget høj grad	0	0,00%	0
2	2. I høj grad	6	30,00%	6
3	3. I nogen grad	10	50,00%	10
4	4. I mindre grad	4	20,00%	4
5	5. I ringe grad	0	0,00%	0
6	6. Ved ikke	0	0,00%	0
Total		20	100 %	

Spørgsmål 9: I hvilken grad har du tilegnet dig metoder til at behandlingsindsatsen kan være en ressource for at sluse barnet ud i et aktivt fritidsliv?

Svarene fordeler sig i spektret af svarmuligheder fra ”i ringe grad” til ”i høj grad”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, som under halvdelen af kursisterne angiver. Næsten en tredjedel af kursisterne vurderer, at det ”i mindre grad” er tilfældet. En kursist vurderer, at det ”i ringe grad” er tilfældet. Lidt over hver femte kursist vurderer, at det ”i høj grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen er under ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

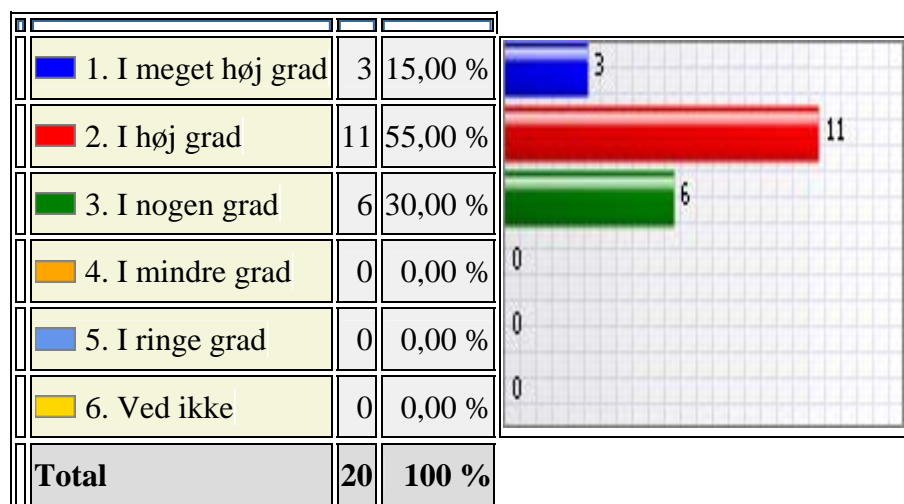
1	1. I meget høj grad	0	0,00 %	0
2	2. I høj grad	4	21,05 %	4
3	3. I nogen grad	8	42,11 %	8
4	4. I mindre grad	6	31,58 %	6
5	5. I ringe grad	1	5,26 %	1
6	6. Ved ikke	0	0,00 %	0
Total		19	100 %	

Spørgsmål 10: I hvilken grad er du blevet præsenteret for forskningsbaseret viden om kost, sundhed og overvægt i relation til børn med særlig fokus på praksisorienterede indsatser?

Svarene fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad”, ”i høj grad” og ”i meget høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i høj grad”, hvilket over halvdelen af kursisterne tilkendegiver.

Under en tredjedel vurderer, at det ”i nogen grad” er tilfældet, mens tre kursister vurderer, at det ”i meget høj grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen ligger lidt under ”i høj grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

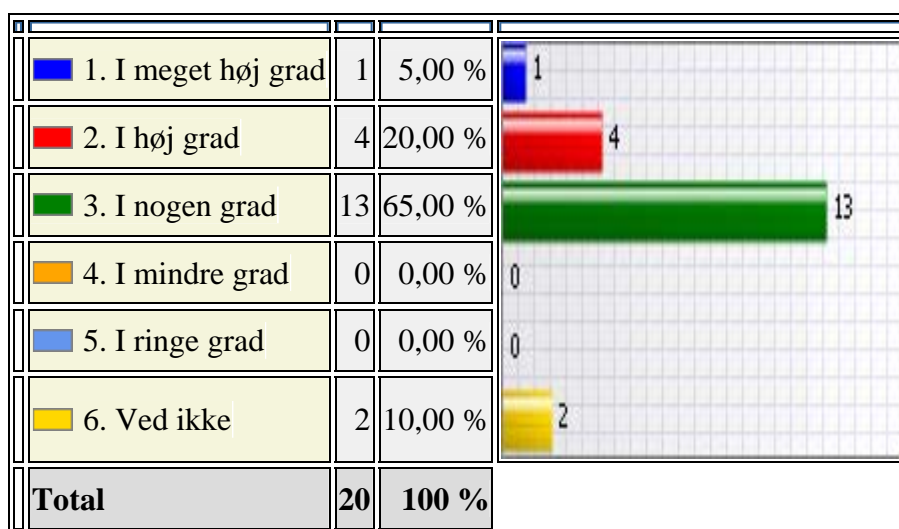


Spørgsmål 12: I hvilken grad har du tilegnet dig metoder til dokumentation af effekter af kostindsatser?

Svarene fordeler sig overvejende på svarmulighederne ”i nogen grad” og ”i høj grad”. To kursister svarer ”ved ikke” og en kursist svarer ”i meget høj grad”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket næsten to tredjedele angiver. Hver femte vurderer, at det ”i høj grad” er tilfældet.

Gennemsnitsvurderingen ligger over ”i nogen grad”. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.



Spørgsmål 13: I hvilken grad har du på baggrund af interne og eksterne evalueringresultater samt casestories opnået viden om praktiske erfaringer om forskellige interventionsmetoder i projekt "Tigerspring"?

Svarene fordeler sig på svarmulighederne i spektret fra "i ringe grad" til "i høj grad".

Fire svarer "ved ikke".

De hyppigst forekommende svar er "i nogen grad" og "i høj grad", hvilket over to tredjedele angiver som svar.

En kursist angiver "i mindre grad" og en kursist angiver "i ringe grad".

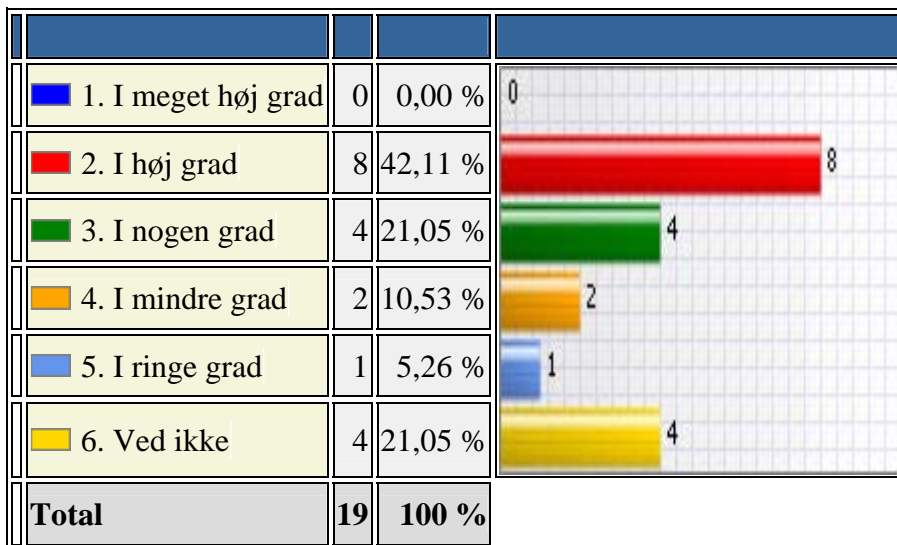
Gennemsnitsvurderingen er imellem "i nogen grad" og "i høj grad", men tættest på "i nogen grad".

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1. I meget høj grad	0	0,00 %	0
2. I høj grad	7	35,00 %	7
3. I nogen grad	7	35,00 %	7
4. I mindre grad	1	5,00 %	1
5. I ringe grad	1	5,00 %	1
6. Ved ikke	4	20,00 %	4
Total	20	100 %	

Spørgsmål 14: I hvilken grad er du blevet præsenteret for de forskellige interventioner og samspillet mellem disse i projekt "Tigerspring"?

Svarene fordeler sig i spektret af svarmuligheder fra "i ringe grad" til "i høj grad". Det hyppigst forekommende svar er "i høj grad", hvilket under halvdelen angiver. De næsthøypigste svar er henholdsvis "i nogen grad" og "ved ikke". To kursister vurderer "i mindre grad" og en kursist vurderer, at det i "ringe grad" er tilfældet. Gennemsnitsvurderingen er imellem "i nogen grad" og "i høj grad". Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.



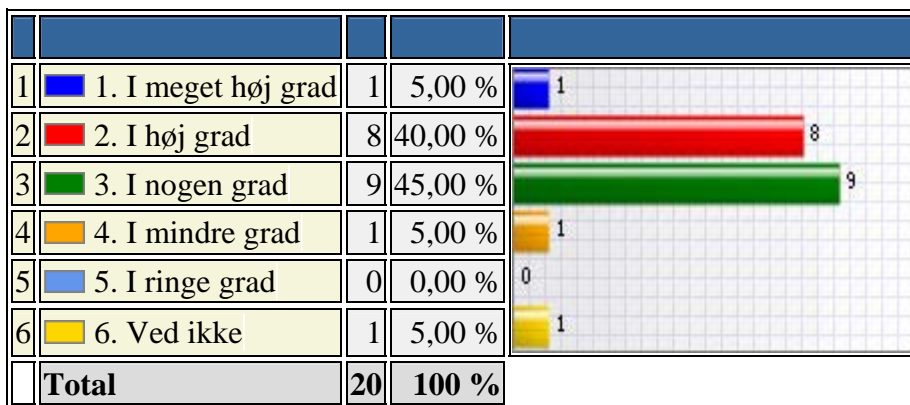
Spørgsmål 15: I hvilken grad har du tilegnet dig viden om metoder til at skabe sunde madvaner i familiens hverdag og børns fritidsliv?

Svarene fordeler sig hovedsageligt på svarmulighederne "i nogen grad" og "i høj grad". En enkelt kursist svarer "ved ikke".

Det hyppigst forekommende svar er "i nogen grad", hvilket lidt under halvdelen angiver. Næsten lige så mange svarer "i høj grad". En enkelt svarer "i mindre grad" og en enkelt svarer "i meget høj grad".

Gennemsnittet er i mellem "i nogen grad" og "i høj grad".

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.



Spørgsmål 16: I hvilken grad har du fået indsigt i hvordan børn, voksne og familier oplever deres mad og måltider?

Svarene fordeler sig hovedsageligt på svarmulighederne ”i nogen grad” og ”i høj grad”. En kursist svarer ”i ringe grad” og to kursister svarer ”i meget høj grad”.

Seks ud af ti kursister svarer ”i høj grad”, og hver fjerde svarer ”i nogen grad”.

Gennemsnitsvurderingen ligger lidt under ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	1. I meget høj grad	2	10,00 %	2
2	2. I høj grad	12	60,00 %	12
3	3. I nogen grad	5	25,00 %	5
4	4. I mindre grad	0	0,00 %	0
5	5. I ringe grad	1	5,00 %	1
6	6. Ved ikke	0	0,00 %	0
	Total	20	100 %	

Spørgsmål 17: I hvilken grad har du tilegnet dig metoder til at involvere børn og voksne i forandringsprocesser vedrørende mad og måltider?

Hovedparten af svarene fordeler sig på svarmulighederne ”i nogen grad” og ”i høj grad”.

En kursist svarer ”ved ikke”, en kursist svarer ”i ringe grad” og en kursist svarer ”i meget høj grad”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket halvdelen af kursisterne angiver.

Gennemsnitsvurderingen er i mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”, men tættest på ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	1. I meget høj grad	1	5,00 %	1
2	2. I høj grad	7	35,00 %	7
3	3. I nogen grad	10	50,00 %	10
4	4. I mindre grad	0	0,00 %	0
5	5. I ringe grad	1	5,00 %	1
6	6. Ved ikke	1	5,00 %	1
	Total	20	100 %	

Spørgsmål 18: I hvilken grad har undervisningen på 3. internat levet op til de forventninger du har haft på baggrund af det udsendte program?

Svarene fordeler sig på svarmulighederne i spektret fra ”i mindre grad” til ”i meget høj grad”.













En kursist svarer ”ved ikke”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket halvdelen af kursisterne angiver.

En femtedel svarer ”i mindre grad”. Tre kursister svarer ”i meget høj grad” og to kursister svarer ”i høj grad”.

Gennemsnitsvurderingen er lidt over ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

 1. I meget høj grad	3	15,00 %	
 2. I høj grad	2	10,00 %	
 3. I nogen grad	10	50,00 %	
 4. I mindre grad	4	20,00 %	
 5. I ringe grad	0	0,00 %	
 6. Ved ikke	1	5,00 %	
Total	20	100 %	

Spørgsmål 19: I hvilken grad vurderer du, at arbejdsformerne på 3. internat har været afvekslende?

Svarene fordeler sig på alle svarmuligheder.













Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket lidt under halvdelen af kursisterne angiver. Hver femte kursist vurderer, at arbejdsformerne ”i høj grad” har været afvekslende.

Tre kursister mener, det ”i meget høj grad” var tilfældet.

To kursister vurderer, at det ”i mindre grad” er tilfældet, en kursist ”i ringe grad” og en kursist svarer ”ved ikke”.

Gennemsnitsvurderingen er over ”i nogen grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

 1. I meget høj grad	3	15,00 %	
 2. I høj grad	4	20,00 %	
 3. I nogen grad	9	45,00 %	
 4. I mindre grad	2	10,00 %	
 5. I ringe grad	1	5,00 %	
 6. Ved ikke	1	5,00 %	
Total	20	100 %	

Spørgsmål 20: I hvilken grad vurderer du, at 3. internat er relevant for dit arbejde i behandlingsprojekter for børn med overvægt?

Næsten alle svar befinder sig i spektret fra ”i nogen grad” til ”i meget høj grad”.

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket under halvdelen svarer.

Halvdelen har angivet enten ”i høj grad” eller ”i meget høj grad” som svar. En svarer ”ved ikke” og en har ikke svaret.

Gennemsnitsvurderingen ligger lidt under ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1. I meget høj grad	5	26,32 %	5
2. I høj grad	5	26,32 %	5
3. I nogen grad	8	42,11 %	8
4. I mindre grad	0	0,00 %	0
5. I ringe grad	0	0,00 %	0
6. Ved ikke	1	5,26 %	1
Total	19	100 %	

Spørgsmål 21: Uddybende kommentarer til dine svar og/eller forslag til forbedringer

Otte kursister har uddybende kommentarer.

En enkelt kursist efterspørger ”mere viden om, hvad der sker fysiologisk med et barn, når det bliver overvægtig”.

Enkelte kursister giver udtryk for et begrænset læringsudbytte, hvilket fremgår af følgende citater:
 ”da jeg selv er uddannet inden for området fysisk aktivitet var mit udbytte på dette område ikke så stort”

”det er svært at sige om jeg har tilegnet mig viden”.

Enkelte kursister kritiserer undervisningen:

”desværre kom niveauet i forhold til kost og ernæring ikke op, hvor jeg mener det burde”

”der er for meget teori.”

5.1 Opsummering

Undervisningen og underviserne vurderes positivt, hvilket fremgår af de mange positive kommentarer under de åbne spørgsmål, dette helhedsindtryk modificeres dog af, at gennemsnitsvurderingen af i hvilken grad undervisningen har levet op til de forventninger kursisterne har haft på baggrund af det udsendte program er ”i nogen grad”.

Læringsudbyttet vurderes af hovedparten af kursisterne til gennemsnitlig at være imellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”. Der er en vis variation i vurderingen af læringsudbyttet inden for de forskelli-

ge undervisningstemaer. Således er gennemsnitsvurderingen af, i hvilken grad kursisterne har fået indsigt i, hvordan børn, voksne og familier oplever deres mad og måltider tæt på ”i høj grad”, hvorimod gennemsnitsvurderingen af i hvilken grad kursisterne har tilegnet sig metoder til, at behandlingsindsatsen kan være en ressource for at sluse barnet ud i et aktivt fritidsliv er under ”i nogen grad”.

Vurderingen af *arbejdsformerne* på internat 3 varierer en del. Gennemsnitsvurderingen er over i nogen grad, men samtlige svarmuligheder er anvendt.

Internatets *relevans* vurderes relativt højt.

6.0 Slutevaluering

Der er i midten af februar 2009 udsendt et elektronisk spørgeskema til deltagere i projekt ”Kommunens plan mod overvægt” med en responstid på cirka 14 dage. Der er efterfølgende iværksat en rykkerprocedure med en responstid på cirka en uge. Spørgeskemaet er udsendt til 24 deltagere. To af respondenter har meddelt, at de er på barselsorlov. 20 respondenter har besvaret spørgeskemaet, hvilket giver en besvarelsesprocent på over 80 %.

De to coaches har desuden udarbejdet reflektive referater af coachingforløbene (se bilag).

6.1 Spørgeskemaundersøgelsen og coachingen

Spørgeskemaet kredser om følgende hovedområder:

- Baggrundsvariable: Alder, funktion, uddannelsesmæssig baggrund og geografisk tilhørsforhold.
- Deltagernes vurdering af værdien og relevansen af såvel kursusforløb som coachingen.
- Undersøgelse af hvad deltagerne især har anvendt fra kompetenceudviklingsforløbet i egen praksis.
- Undersøgelse af hvilke faktorer der har henholdsvis fremmet og hæmmet anvendelse af de tilegnede kompetencer i egen praksis.

Ud over data fra spørgeskemaundersøgelsen udgør coach-referaterne datagrundlaget for slutevalueringen.

Da coachingen i Østdanmark har været fortrolig, er det kun data fra coachingen i Vestdanmark, som er tilgængelig for evaluatoren.

Det svækker naturligvis validiteten i analysen.

Coachreferatet indeholder dels coachens generelle kommentarer, en systematisk gennemgang af coachingen af de forskellige projekter samt formulering af relevante problemstillinger.

6.2 Analyse af spørgeskemaresultater og coachreferater

Spørgsmål 2: Hvor gammel er du?

Fem respondenter er fra 21-30 år, fire fra 31-40 år, fire fra 41-50 år og syv er fra 51 år og opefter.

Spørgsmål 3: Hvilken kommune er du ansat i?

Respondenterne er ansat i otte kommuner: Fem i Norddjurs Kommune, fire i Middelfart Kommune, to i Vejle Kommune, en i Syddjurs kommune, tre i Sorø Kommune, tre i Halsnæs Kommune, en i Glostrup Kommune og en i Vordingborg Kommune.

Spørgsmål 4: Hvilken uddannelsesmæssig baggrund har du?

12 respondenter angiver at have en mellemlang videregående uddannelse, 8 angiver at have en lang videregående uddannelse.

Af mellemlange videregående uddannelser angives: Sundhedsplejerske, fysioterapeut, afspændingspædagog, ergoterapeut, human ernæring og bachelor i idræt.

Af lange videregående uddannelser angives: Psykolog, humanfysiologi, sundhedsvidenskab og sundhedspædagogik.

Spørgsmål 5: Hvilken funktion har du i projektet?

Seks angiver at være projektledere og fjorten angiver at være projektmedarbejdere.

Spørgsmål 6: Hvor mange ugentlige arbejdstimer har du i gennemsnit i projektet?

Det hyppigst forekommende svar er fra 0-5 timer, hvilket over halvdelen svarer. En fjerdedel angiver, at de har mellem 6-10 timer om ugen i projektet. Tre respondenter angiver, at de har over 21 timer om ugen i projektet og en respondent angiver, at vedkommende er fuldtidsansat i projektet. Såvel projektmedarbejdere som projektledere er repræsenteret med de forskellige timetal, dog er det en projektmedarbejder som er fuldtidsansat.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

6			
1	1. 0 - 5 timer	11	55,00 %
2	2. 6 - 10 timer	5	25,00 %
3	3. 11 - 20 timer	0	0,00 %
4	4. 21 - 36 timer	3	15,00 %
5	5. 37 timer	1	5,00 %
	Total	20	100 %

Spørgsmål 7: Hvilke opgaver har du i projektet?

To angiver, at de er motionsinstruktører, og to angiver, at de er kontaktpersoner for familier, som deltager i projektet. To arbejder med familiesamtaler og børnegrupper. En underviser forældre og børn, to angiver vejledningsopgaver i forhold til kost og motion, og en vejleder familier, dagtilbud og skoler om motion. En vejleder om trivsel.

To arbejder med planlægningsopgaver herunder handleplaner. En arbejder med Mend og skolesport og en er både projektleder og vejleder i kost.

Tre angiver, at de har det overordne ansvar:

”Sparring med projektkoordinator. Overordnet ansvar for projektets fremdrift på det operationelle, organisatoriske og strategiske niveau (...) budget samt budgetstyring(...) evaluering af projektet.”

”Overordnet koordinering, kontakt til undervisere, kontakt til børn, unge og familier i projektet, planlægning af indhold i undervisning, samarbejde med andre aktører i kommunen mm.”

”Ansvarlig for projektets fremdrift, projektgruppemøder, indkaldelse, referater, ansvarlig for beslutninger føres ud i livet. Styregruppemøder: Indkaldelser og referater. Medansvarlig for ansætter til projekt og budget. Koordinere mellem forskellige forvaltninger. Kontakt til forskningscenter. Devaluering (...). Endelig rapportskrivning.”

Fra coachreferatet i Vestdanmark nævnes f.eks. følgende opgaver i de forskellige projekter:

1. Visitation til deltagelse i projektet.
2. Rekruttering og fastholdelse af relevante målgrupper.
3. Udarbejdelse af base-lines med målgrupper (trivsel, vægt mm.).
4. Ledelse og gennemførelse af samtalegrupper. Udarbejdelse af handleplaner, rådgivning mm.
5. Gruppeundervisning i madlavning, motion og psykisk trivsel for børn samt familiesamtaler.
6. Fælles arrangementer med madlavning, idræt mm. for familier.
7. Leg, idræt og bevægelse for indskolingen på en skole.

Spørgsmål 8: I hvilken grad mener du, at du via kurset har tilegnet dig teorier, begreber og metoder til at kunne foretage en familieorienteret behandlingsindsats?

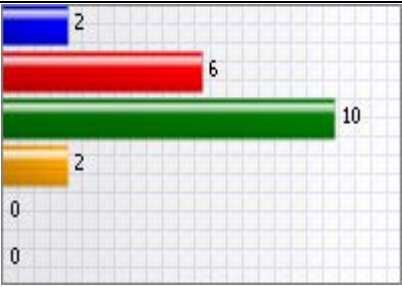
Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket halvdelen af respondenterne angiver. Lidt under en tredjedel vurderer, at det ”i høj grad” er tilfældet. To respondenter vurderer, at det ”i mindre grad” er tilfældet og to angiver, at det ”i meget høj grad” er tilfældet.

Der er en tendens til at de 41-50 årige vurderer udbyttet af kurset mere positivt end de andre aldersgrupper.

Respondenter med en mellemlang videregående uddannelse vurderer udbyttet mere positivt end respondenter med en lang videregående uddannelse.

Gennemsnitsvurderingen er placeret mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	1. I meget høj grad	2	10,00 %	
2	2. I høj grad	6	30,00 %	
3	3. I nogen grad	10	50,00 %	
4	4. I mindre grad	2	10,00 %	
5	5. I ringe grad	0	0,00 %	
6	6. Ved ikke	0	0,00 %	
	Total	20	100 %	

Spørgsmål 9: I hvilken grad mener du, at kursusforløbet har været relevant for dit arbejde med en familieorienteret behandlingsindsats?

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”. Over halvdelen vurderer, at det enten ”i høj grad” eller ”i meget høj grad” er tilfældet. En enkelt mener, at det ”i mindre grad” er tilfældet. Der er en tendens til, at de 41-50 årige og de 21-30 årige vurderer relevansen af kurset mere positivt end de øvrige aldersgrupper.

Respondenter med en mellemlang videregående uddannelse vurderer relevansen af kursusforløbet mere positivt end respondenter med en lang videregående uddannelse.

Desuden er der en tendens til, at projektmedarbejdere vurderer relevans højere end projektledere samt at kursusdeltagere fra Vestdanmark vurderer relevansen højere end kursusdeltagere fra Øst-danmark.

Gennemsnitsvurderingen er mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”; tættest på ”i høj grad”.

Endeligt er der en sammenhæng mellem spørgsmål 8 og 9, idet de respondenter, som vurderer, at de har fået mest ud af kursusforløbet også vurderer relevansen af kursusforløbet højest.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	1. I meget høj grad	5	25,00 %	
2	2. I høj grad	6	30,00 %	
3	3. I nogen grad	8	40,00 %	
4	4. I mindre grad	1	5,00 %	
5	5. I ringe grad	0	0,00 %	
6	6. Ved ikke	0	0,00 %	
	Total	20	100 %	

Spørgsmål 10: I hvilken grad mener du, at coachingen har bidraget til at du kan omsætte teorier, begreber og metoder i din egen praksis?

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket lidt under halvdelen angiver. Tre vurderer, det ”i høj grad” er tilfældet; tre mener ”i mindre grad” og tre mener ”i ringe grad”.

Tre respondenter svarer ”ved ikke”, hvilket kan hænge sammen med, at de endnu ikke har deltaget i coaching.

Projektledere vurderer dette i højere grad end projektmedarbejdere.

Gennemsnitsvurderingen er lidt under ”i nogen grad”.

1	1. I meget høj grad	0	0,00 %	
2	2. I høj grad	3	15,00 %	
3	3. I nogen grad	8	40,00 %	
4	4. I mindre grad	3	15,00 %	
5	5. I ringe grad	3	15,00 %	
6	6. Ved ikke	3	15,00 %	
	Total	20	100 %	

Spørgsmål 11: I hvilken grad mener du, at coachingen har været relevant for dit arbejde i projekt Kommunens plan mod overvægt?

Respondenter svarer fra ”i ringe grad” til ”i høj grad”. Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket seks respondenter svarer. Fem svarer ”i høj grad”, fire ”i mindre grad” og to ”i ringe grad”. Tre svarer ”ved ikke”, hvilket kan skyldes, at de endnu ikke har deltaget i coachingen. Der er en tendens til, at aldersgruppen 51+ er mest positive i vurderingen af coachingens relevans, og projektledere er mere positive i vurderingen af relevans end projektmedarbejdere. Gennemsnitsvurderingen er lidt under ”i nogen grad”.

				Grafik
1	1. I meget høj grad	0	0,00 %	
2	2. I høj grad	5	25,00 %	
3	3. I nogen grad	6	30,00 %	
4	4. I mindre grad	4	20,00 %	
5	5. I ringe grad	2	10,00 %	
6	6. Ved ikke	3	15,00 %	
Total		20	100 %	

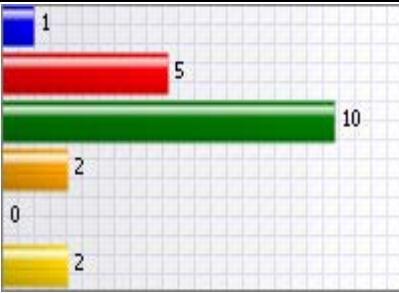
Spørgsmål 12: I hvilken grad har du anvendt de kompetencer, du har tilegnet dig via efteruddannelsesforløbet og coachingen i projekt Kommunens plan mod overvægt?

Det hyppigst forekommende svar er ”i nogen grad”, hvilket halvdelen svarer. Fem svarer ”i høj grad” og en svarer ”i meget høj grad”. To svarer ”i mindre grad” og to svarer ”ved ikke”. Projektmedarbejdere vurderer ”i højere grad”, at de har anvendt de tilegnede kompetencer end projektledere.

Krydstabulering mellem dette spørgsmål og læringsudbytte og relevans af kurset og coachingen viser følgende resultater:

- Der er en tendens til sammenhæng mellem deltagernes vurdering af læringsudbytte og relevans af kursusforløbet og graden af anvendelse: Desto højere læringsudbytte og relevans vurderes desto højere grad af anvendelse
- Der er ingen tendens til sammenhæng mellem deltagernes vurdering af læringsudbyttet og relevansen af coachingen og graden af anvendelse: Der er eksempler på sammenhænge, men også eksempler på ikke-sammenhænge.

Gennemsnitsvurderinger er lidt over ”i nogen grad”.
Resultaterne fremgår af nedenstående tabel.

1	1. I meget høj grad	1	5,00 %	
2	2. I høj grad	5	25,00 %	
3	3. I nogen grad	10	50,00 %	
4	4. I mindre grad	2	10,00 %	
5	5. I ringe grad	0	0,00 %	
6	6. Ved ikke	2	10,00 %	
Total		20	100 %	

Spørgsmål 13: Hvilke elementer fra efteruddannelsesforløb og coaching har du især anvendt i projekt Kommunens plan mod overvægt?

Respondenterne angiver en bred vifte af forskellige eksempler. Et par respondenter nævner viden om overvægt og forståelse og accept af overvægtige, som elementer, der er anvendt i egen praksis. Nogle respondenter angiver metoder, som ”små skridt” og ”du bestemmer”. Et par respondenter angiver kostinputtene samt sammenhænge mellem kost og fysisk aktivitet, som elementer anvendt i egne praksis. En nævner psykologiske teorier, en nævner den anerkendende tilgang, en nævner inspirationsguide og en nævner erfaringer fra andre projekter. Endeligt er der et par respondenter som nævner, at de endnu ikke har haft coaching, og en enkelt har ikke startet projektet op endnu.

Spørgsmål 14: Hvilke faktorer har været fremmede for, at du har kunnet omsætte de kompetencer, du har tilegnet dig via kursus og coaching, i din egen praksis?

Der nævnes flere forskellige faktorer. Tre mener at undervisningen på kurset har været fremmede, hvilket illustreres af følgende udsagn:
 ”Der har været en god blanding af undervisning og erfaringsudveksling”, ”Undervisners fremstilling. Undervisners værdigrundlag”, ”Forskellige læringstilgange”.
 To nævner samarbejdet med kolleger: ”Godt samarbejde i det lokale trivselsteam”, ”Alle i faggruppen var af sted”.
 En nævner processen som værende fremmede: ”Tilstrækkeligt med tid til refleksion og sparring”.
 To nævner coachingen: ”Problemstillinger i familier drøftet i coaching”, ”Direkte og personlig coaching”.
 En angiver: ”Det der har været praksisrelateret”.

Fra coachreferatet gives der også eksempler på fremmede faktorer for projekters succes:

- Mentorordning med børn
- Deltagelse af ressourcestærke familier med kapacitet til selv at danne netværk

Spørgsmål 15: "Hvilke faktorer har været hæmmende for at du har kunnet omsætte de kompetencer du har tilegnet dig via kursus og coaching i egen praksis?"

Tre respondenter angiver tidsfaktoren, som en hæmmende faktor: "Manglende tid i projektet"; "For lidt tid til fordybelse", "Tid i hverdagen. Meget registrering i projektet". Tid som hæmmende faktor nævnes også i coachreferat. Der gives to eksempler:

- Tid forstået som arbejdstid til medarbejderne i projektet.
- Tid forstået som hvor lang tid et projekt løber, idet en kortvarig indsats kun har en begrænset (om nogen) effekt.

Tre respondenter angiver at der ingen hæmmende faktorer har været.

Tre respondenter angiver manglende anvendelse, som en hæmmende faktor:

"Der manglede praktisk afprøvning", "I en travl hverdag falder man hurtigt tilbage til det man altid har gjort", "(...)kunne godt have brugt noget mere praktisk erfaring med idræt".

To angiver målgruppen som en hæmmende faktor: "mangel på interesserede familier", "Dårlig begavelse, grovædning symptom på andre problematikker".

I coachreferatet gives også eksempler på målgruppen som problem:

For det første vanskelighederne ved at rekruttere og fastholde relevante målgrupper i projektet. For det andet at få de relevante målgrupper til at deltage i de tilbudte aktiviteter. For det tredje målgruppens vanskeligheder ved at foretage livsstilsændringer og for det fjerde målgruppens forventninger til deltagelse i projektet.

Desuden gives der eksempler på projektmedarbejderes frustration over, at tiltagene kun har en begrænset effekt på vægten hos de deltagende. Desuden peges der på kompleksiteten af årsager, som skaber overvægt, hvorved udelukkende fokusering på kost og motion ikke løser målgruppens problemer.

Endeligt er der i spørgeskemaundersøgelsen en, der angiver samarbejdsproblemer i projektgruppe og en der angiver: "Undervisere fremstilling. Kendt viden", som hæmmende faktor.

6.3 Opsummering

Evalueringen viser, at deltagerne i projekt "Kommunens plan mod overvægt" har meget forskellige *funktioner*. Formelt er der i evalueringen foretaget en skelnen mellem projektledere og projektmedarbejdere, men selv om der overordnet kan beskrives en forskel mellem projektledere, som beskæftiger sig med styring, ledelse og koordinering og projektmedarbejdere, som beskæftiger sig med funktioner i forhold til målgrupperne, viser evalueringen, at der også er projektledere som har funktioner i forhold til målgrupper og projektmedarbejdere, som beskæftiger sig med projektledelsesopgaver.

Timetalsfordelingen udviser et varieret billede, hvor såvel projektledere som projektmedarbejdere har henholdsvis få og mange timer i projektet.

Gennemsnitsvurderingen af *læringsudbyttet* af hele *kurset* er mellem "i nogen grad" og "i høj grad". Deltagere med en mellemlang videregående uddannelse vurderer udbyttet markant højere end deltagere med en lang videregående uddannelse. Desuden er der en tendens til, at de 41-50 årige vurderer læringsudbyttet højere end de øvrige aldersgrupper.

Relevansen af kursusforløbet vurderes gennemsnitligt mellem "i nogen grad" og "i høj grad", men højere end læringsudbyttet.

Der er en tendens til dels at projektmedarbejdere vurderer relevansen højere end projektledere, dels at deltagere fra Vestdanmark vurderer relevansen højere end deltagere fra Østdanmark.

Læringsudbyttet og relevansen af coachingen vurderes gennemsnitligt til at være mellem ”i mindre grad” og ”i nogen grad”. Der er en tendens til at projektledere og aldersgruppen 51+ vurderer relevansen højest.

Gennemsnitsvurderingen af i hvilken grad deltagerne har *anvendt* elementer fra kursus- og coachforløbet er mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”. Det er meget varieret, hvilke elementer der nævnes: Bestemte teorier, videnskomponenter, metoder, materialer og andres erfaringer.

Der tegner sig også et varieret billede af, hvilke *faktorer, der har været fremmende* for, at deltagerne har kunne omsætte tilegnede kompetencer i egen praksis: Undervisningen, kollegialt samarbejde, processerne i kompetenceudviklingsforløbet og coachingen.

Endeligt er der et varieret billede af, hvilke *faktorer, der har været hæmmende* for, at deltagerne har kunnet omsætte tilegnede kompetencer i egen praksis: Manglende ressourcer (tid), manglende anvendelse af tilegnede kompetencer i egen praksis, problemer i forhold til målgruppen samt samarbejdsproblemer.

Endeligt viser slutevalueringen en tendens til *sammenhæng* mellem deltagernes vurdering af læringsudbytte og relevans af kurset og graden af anvendelse af de tilegnede kompetencer.

7.0 Konklusioner

Denne evaluering har baseret sig på fem delundersøgelser:

- En spørgeskemaundersøgelse efter internat 1
- En spørgeskemaundersøgelse efter internat 2
- En spørgeskemaundersøgelse efter internat 3
- En slutevaluering som spørgeskemaundersøgelse
- Coach-referater

På baggrund af disse undersøgelser bliver målene med evalueringen og evalueringsspørgsmålene besvaret nedenfor. Desuden bliver de af evaluator formulerede hypoteser og sammenhænge mellem kausalhypotesens faktorer, som har været styrende for evalueringen, besvaret.

7.1 Kompetenceudviklingsforløbet

Et mål med evalueringen var at få belyst om kompetenceudviklingsforløbet har været meningskabende, nyttigt og relevant.

Undervisningen på internaterne vurderes af mange til at have været af høj kvalitet, hvilket dels kommer til udtryk i de mange positive kommentarer til undervisningen og undervisere i evalueringerne efter internaterne, dels kommer til udtryk i vurderingen af relevansen af de enkelte internater og dels kommer til udtryk i hvilken grad de enkelte internater har levet op til kursisternes forventninger.

Der er dog den modifikation, at vurderingen af de *forskellige* undervisere og undervisningstemaer varierer, samt at vurderingen af den *enkelte* underviser og undervisningstema varierer i større eller mindre omfang.

Endeligt er kursisternes forventninger til internaterne på baggrund af de udsendte programmer i højere grad blevet indfriet på de to første internater end på 3. internat.

Læringsudbyttet af undervisningsdelen vurderes af deltagerne til at være mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad” efter såvel den enkelte internater som ved slutevalueringen, om end vurderingen af udbyttet varierer mellem de forskellige temaer, samt at vurderingen af læringsudbyttet i de enkelte temaer varierer i større eller mindre omfang.

Relevansen af kursusforløbet vurderes gennemsnitligt højt af deltagerne; dog vurderes relevansen højere af internat 1 og 2 end af internat 3. Den gennemsnitlige vurderingen af relevansen af kurset ved slutevalueringen er på niveau med vurderingen af internat 3.

Coachingen vurderes gennemsnitligt til at have været udbytterigt og relevant mellem ”i nogen grad” og ”i høj grad”. Coachingen har forløbet forskelligt i Vestdanmark og Østdanmark: I Vestdanmark har coachingen været en gruppecoaching i forhold til igangværende projekter; i Østdanmark har coachingen været en individuel coaching af projektledere i forhold til overvejende planlagte projekter.

7.2 Anvendelse af de tilegnede kompetencer

Et mål med evalueringen var at undersøge, i hvilken grad deltagerne har anvendt de tilegnede kompetencer i egen praksis, og hvilke elementer fra kompetenceudviklingsforløbet, der er anvendt.

Der tegner sig et varieret billede både i forhold til hvilke elementer der er anvendt, og i hvilken grad elementerne er anvendt.

Der er deltagere, som endnu ikke er kommet i gang i projekterne, som giver udtryk for frustrationer over ikke at have anvendt de tilegnede kompetencer.

Eksemplerne på hvilke elementer der er anvendt varierer meget bl.a. afhængig af, hvilke konkrete funktioner deltagerne har i egne projekter; de fleste eksempler der angives er elementer fra kursusforløbet: teorier, metoder mm.

7.3 Ligheder og forskelle i erfaringer og holdninger

Et mål med evalueringen var at afdække forskelle og ligheder i erfaringsbaserede holdninger mellem deltagerne i kompetenceudviklingsforløbet.

Slutevalueringen viser, at ikke alle deltagere har konkrete erfaringer med at anvende tilegnede kompetencer i egen praksis, idet deres projekter endnu ikke er iværksat.

Dette har haft som konsekvens i evalueringen, at ikke alle deltageres vurderinger er baseret på erfaringer.

Slutevalueringen viser, at baggrundsvariablene generelt kun spiller en relativ lille rolle i forhold til deltagerens vurderinger af de forskellige spørgsmål i evalueringen.

Men der er også eksempler på at baggrundsvariablene spiller en rolle for deltagerens erfaringer og vurderinger.

Deltagere med en mellemlang videregående uddannelse vurderer læringsudbyttet og relevansen af kurset i sin helhed mere positivt end deltagere med en lang videregående uddannelse.

Desuden er der en tendens til at projektmedarbejdere og kursusdeltagere fra Vestdanmark vurderer relevansen af kurset i sin helhed mere positivt end projektledere og kursusdeltagere fra Østdanmark.

Udbyttet af coachingen og relevansen heraf vurderes lidt mere positivt af projektledere end projektmedarbejdere.

7.4 Hæmmende og fremmende faktorer

Et mål med evalueringen var at identificere hæmmende og fremmende faktorer for deltagerens anvendelse af de tilegnede kompetencer i egen praksis.

Deltagerne peger på forskellige fremmede faktorer: Undervisningen på kurset, det kollegiale samarbejde og coachingen.

Deltagerne peger også på forskellige hæmmende faktorer: Målgruppen, manglende tid, manglende anvendelse af de tilegnede kompetencer i praksis. Nogle deltagere mener ikke, at der har været faktorer, som virkede hæmmende.

7.5 Om sammenhænge i evalueringen

Et mål med evalueringen var at verificere, falsificere og nuancere to hypoteser om forventlige sammenhænge.

Den første hypotese var, at der er en positiv samvariation mellem kompetenceudviklingsforløbet og deltageres læringsudbytte. Dette verificeres af evalueringen.

Deltagerne vurderer generelt at kursus og coaching har bidraget til deres læring, om end graden af læringsudbyttet varierer.

Den anden hypotese var, at der er en positiv samvariation mellem deltageres læringsudbytte og graden af anvendelse i egen praksis.

Denne hypotese verificeres ikke i evalueringen, men nuanceres: Der er en tendens til samvariation mellem deltageres vurdering af læringsudbyttet og relevansen af kursusforløbet og graden af anvendelse; men der er ikke en positiv samvariation mellem vurderingen af læringsudbytte og relevansen af coachingen og graden af anvendelse i egen praksis.

Bilag 1

Den 15. marts, 2009.

Hej Karsten!

Hermed 2. del af min afrapportering af mit arbejde med opfølgende coaching i tilknytning til Sundhedsstyrelsens kompetenceudviklingskursus *Kommunens kamp mod overvægt*.

Jeg forstår godt dit ønske, om at jeg skeler til materialet fra Lene Terp og udarbejder noget tilsvarende, og skal i det følgende imødekomme det så godt som muligt.

Der er en iøjnefaldende forskel på de 5 kommunale projekter i hhv. ØST og VEST.

Det fremgår, at Lene i alle tilfælde har arbejdet med igangværende projekter, som har haft kontakt med deres målgrupper over kortere eller længere tid inden hendes første møde med dem. Hun har overvejende holdt møder med projektmedarbejdere – for det meste uden projektlederen – og de har efterspurgt *supervision af deres igangværende praksis*.

Jeg har udelukkende arbejdet med projekter in spe, som har været under etablering eller i en indledende fase, hvor målgruppekontakten i eet tilfælde lige har været begyndt. Jeg har også næsten udelukkende holdt møder med projektlederen, som har efterspurgt *coaching på sine ledelsesopgaver*. På 2 møder ud af de 12 jeg har afholdt, har der deltaget en eller to projektdeltagere, og på eet hele projektgruppen.

Det er meget begribeligt at denne forskel slår igennem på vore reflekterende referater.

Kursuskonceptet – at man tilbyder undervisning med opfølgende støtte til implementering – ses derfor bedst udfoldet i VEST, mens ideen med coaching/supervision til at få ”viden omsat til konkret praksis og herved udvikle kompetencer i relation til igangværende kommunale projekter” (projektbeskrivelse s 5) formentlig først vil kunne slå igennem i ØST henover år 2009.

Mine fokuspersoner har ønsket at drøfte relationer til samarbejdspartnere inden for projektet eller den opdragsgivende organisation, og ikke spørgsmål relateret til projektets målgrupper, familier, børn etc.

Det er mit indtryk, at fokuspersonerne i mine coachingsessioner har været glade for forløbene. Jeg har fulgt Ole Eliassens anbefalinger, som Kirsten Ringgaard har henvist til, og som jeg er meget enig i. Jeg tænker her bl.a. på, at fokuspersonen suverænt afgør, hvad der skal være indholdet i samtalen.

Inden mit engagement rundsendte jeg, som du ved, mit forslag til strukturering af møderne til de 5 kommuner. Her lagde jeg op til, at møderne skulle omfatte hele projektgruppen. Da svarene så indløb, og projektlederne af naturlige grunde ønskede at møde mig individuelt, kunne jeg kun imødekomme dette.

Du beder om mere detaljerede beskrivelser af indhold, temaer og problemstillinger.

Jeg kan af gode grunde ikke gengive indholdet af mine coachingsessioner. Jeg må respektere et etisk krav om fortrolighed. Mine fokuspersoner må ikke kunne finde sig genkendt i mine reflekterende referater. Så jeg må holde mig på et generelt plan.

Mine fokuspersoner har ønsket min hjælp til at håndtere relationer til andre medarbejdere inden for den organisation, deres projekt indgår i. Det kan være andre i projektgruppen eller dennes nærmeste organisation, eller det kan være samarbejdspartnere længere ude i det kommunale system. Problemerne har bl.a. drejet sig om magtafgrænsning – hvem skal bestemme over projektet? Arbejdsfordeling – hvem kan pålægges at gøre hvad? Eksterne partnere – hvordan vrider man armen rundt på kommunalt ansatte, der ikke vil være med i projektet selvom de skal?

TEMAER:

- Afklaring af projektlederrollen: Hvad må man, hvad skal man, hvilken kompetence/magt har man i forhold til projektets medarbejdere/deltagere?
- Magtafklaring mellem projektleder og ”stærke” projektmedarbejdere
- Hjælp til at fremtræde med klarere/skarpere profil på projektgruppemøder mv.
- Projektledelse vs personaleledelse i forhold til projektets medarbejdere
- Rekrutteringsproblemer
- Ressourceafklaring
- Afklaring af rolle- og arbejdsfordeling mellem styregruppe og projektleder. Forventningsafklaring
- Afklaring af forventninger og ønsker og procedurer mellem styregruppe og udøvende projektgruppe, i forbindelse med overdragelse af ejerskab til projektet
- Hjælp til håndtering af ”vanskelige” men nødvendige projektpartnere
- Hjælp til håndtering af vanskelige samtaler med medlemmer af projektgruppen

Jeg håber jeg hermed er kommet nærmere dit ønske om indhold, temaer og problemstillinger fra mine forløb.

Mvh.
Peer Moth

Bilag 2

Formål med coaching/supervision

At få viden omsat til konkret praksis og herved udvikle kompetencer i relation til de igangværende projekter. (Implementering af de præsenterede teorier mm., anvendelse og inddragelse af ny viden i konkret opgaveløsning.

Generelt

Der har været afviklet mellem 2 og 3 besøg i hver kommune. I en kommune har jeg besøgt tre forskellige projektgrupper. Besøgene har både været med projektledere og med medarbejdere i projekterne. Det har således både været uddannelsesdeltagere og ikke-uddannelsesdeltagere. I mange tilfælde det sidste.

Besøgene har taget udgangspunkt i ønsker fra deltagerne, bestemt inden besøgene via e-mail. Ligesom deltagerne også fremsendte projektbeskrivelser til undertegnede inden første møde. Deltagerne har også selv taget notater til møderne. Det har således ikke været mine notater, som deltagerne har skullet forholde sig til i perioderne mellem og efter supervisionen. Andet og evt. tredje besøg har taget udgangspunkt i drøftelser på første møde og evt. igangsætninger og overvejelser i forlængelse heraf.

Temaerne har været:

- Projektledelse, medarbejderopgaver
- Egen rolle i projektet
- Ændring – og optimering – af projektets indhold, tilbud og organisering
- Besøg hos familierne og konkrete eksempler
- ”Den motiverende samtale” og de gode spørgsmål
- Fastholdelse og rekruttering af deltagere
- ”Hvad dølen gør vi, når deltagerne ikke taber sig...”
- Ethiske grænser i forhold til involvering af andre faggrupper og egen rolle i forbindelse med problemstillinger i familierne
- Ofte er overvægt kun en af mange udfordringer i de deltagende familier
- Frustration hos konsulenter over at familierne ikke ”rykker sig”

Kommune A

Deltagere: Projektmedarbejdere tilknyttet projektet – ikke projektleder

Generelt om projektet:

Første ønske var at tale om hele organiseringen af projektet, og egne roller heri.

Projektet blev søgt under en anden leder.

De involverede frikøbes alle fra andre afdelinger. Der er midler nok, men problemet er frikøb af mandskab i de involverede afdelinger.

Det fælles spørgeskema, der bruges ved besøg bruges forskelligt af de involverede. Fordele og ulemper.

Mål med deltagelse i projektet for familierne

- Vægttab
- Trivsel
- Ændring af adfærd, livsstil

9 familier fra foråret. 11 familier i efteråret. 3-10-årige henvist fra dagpleje, sundhedsplejerske, børnehave, skole (ikke læger). 10 familier på venteliste.

- Det er ikke realistisk med livsstilsændring på 3 måneder (eller er det...)
- Frustration over egne vilkår som ansatte i projektet
- Mangler test om trivsel inden start på projekt

Forløbet med familierne

- Opstart – handleplan – kvartalsmøde med konsulent. Nogle har møder hver 14. dag
- Tilknytning af fagperson – kost, bevægelse, diætist
- Idræt en gang i ugen
- Vidensarrangement for voksne

Der er ca. 20 familier. Til hver familie bruges der ca. 20 timer til samtaler. Samtalerne genererer arbejde med opfølgningsskemaer, kontakt til hjælpere, noter og handleplan.

Udvikling af projektet

- Hvordan udnytter vi medarbejderressourcer og ønsker bedst muligt?
- Fordeling af arbejdsopgaver
- Etablering af børnegrupper
- Ideen er, at der kommer en mentor på de børn, der har behov
- Uddannelse af mentorer
- Vigtigt, at gruppen har samtaler og faglige diskussioner om projektet

Yderligere til drøftelse

- Udvikling af nyt spørgeskema
- Konkrete situationer ude hos familierne
- Ethiske overvejelser i forhold til psykologisk bistand eller involvering af andre kommunale instanser. Tavshedspligt?

- Efter overvejelser siden sidste møde beslutter gruppen, at de hellere vil bruge tiden på drøftelser og problemstillinger fra familiebesøgene og give hinanden feedback herpå
- Tanker om det at være i familierne
 - Svært når der er mange andre problemstillinger i familierne end "bare" overvægt
- Runde om egen arbejdssituation og vilkår

- Succes med mentorordning, hvor det er lykket at finde en god mentor for et barn
- Børnene tager på
 - Skal vi være mere strikse?
 - Konkrete og anvende Y-tallerken?
 - Kortere interval mellem familiebesøg (fra 3 mdr. til 1 mdr.)?
 - Mad og bevægelse er i fokus, men ofte er det trivsel og familiære problemer, der fylder
- Hvorledes skal opstarten på nyt optag være?
- Vi er mere frustrerede end deltagerne..
- Skal vi lave kontrakter med de nye familier?

”Supervisionen har været givende i forhold til, at vi som gruppe har kunnet mødes og drøfte problemstillinger og udveksle erfaringer”.

Kommune B

Deltagere: Projektmedarbejdere tilknyttet projektet og projektleder.

Generelt om projektet:

31 familier tilmeldte, nu 29. 17 har afleveret sundhedsprofiler.

Der er mulighed for 6-8 samtaler med familierne. Samtaler der foregår i Sundhedshuset eller på skoler.

Opstartsmøde. Fælles aftener – madlavning, temaaftner. Gymnastik en gang i ugen.

Der er ingen psykologer knyttet til projektet. Ethiske overvejelser. Psykologbistand i stedet for at lege ”lommepsykologer”?

Der er svage familier og stærkere familier, der har vidt forskellige behov.

De ”gode” familier har selv ressourcer og netværk til at skabe forandring.

Det har fungeret i de områder, hvor der er etableret et netværk mellem familierne – og ”på vejen”.

Hvordan skal næste omgang af familier tilrettelægges?

Hvad med rekruttering og fastholdelse?

Hvad og hvor meget energi/pres skal man lægge på de familier, der har meldt sig til projektet, men som ikke handlingsmæssigt er klar til at lave forandringer?

Eksempler på at børn bliver tykkere. Forældre synes ikke de får det, som de har brug for.

Snakke om projektets organisering og besøgene hos familierne.

Der er forskel på land- og by-grupperne i projektet. Eksempler på, at der til temaaftener kun kommer fire voksne ud af forældre til otte børn. Hvorledes optimerer vi vores tilbud, og hvilke tilbud har vi haft succes med – så kan de evt. gentages?

Legepark tur en succes.

Udfordring med enlige forældre, og de der arbejder om aftenen, hvorledes får vi dem til at deltage? Er det samtaler, når børnene er til gymnastik? Kan vi her skabe et rum, hvor forældrene deler erfaringer, inspirerer og danner netværk?

Skal der laves større temaaftener, hvor de enkelte grupper er sammen, og så komme med individuel opfølgning?

Kommune C

Projekt A

Deltagere: Projektmedarbejdere.

Hvordan udvikler og fastholder vi børnene i aktivitetstilbuddet?

Samarbejdet med idrætsforeningen har undervejs ændret sig fra den oprindelige ide. Hvordan styrker vi ejerskabet mellem projektledelse, deltagere og idrætsforeningens instruktører?

Hvordan forholder vi os til de børn og forældre, der til fællesarrangementer – fx idrætsundervisning - kræver meget tid?

Fra 1. til 2. forløb er opstartsweekenden skåret væk. Det samme er fælles madlavningsaftener. Hvad skal vi lave af alternativer?

Projekt B

Deltagere: 3 projektmedarbejdere som kører et projekt målrettet overvægtige nybagte mødre.

Projektet tilbyder inspiration vedr. kost (ved diætist), motion, Tumli'leg (ved ergoterapeut) samt samtaleforløb hos sundhedsplejerskerne. Det er både i gruppen samt individuelt ved hjemmebesøg. Vi ønsker at inspirere til glad og aktiv samvær i familien. At inspirere til bevidsthed om vigtige sunde kost /motionsvaner.

- Vi har svært ved at finde vores fokusområder, når det gælder samtalerne med mødre. Er det vigtigt, at vi viser vejen mht. hvordan man opnår et mål, eller er det mere vigtigt, at vi får kigget på de bagvedliggende faktorer, som har forårsaget overvægten?
- Vi vil gerne have større afklaring af vores rolle i projektet
- Vi har fået evaluering fra 1 gruppe mødre, der har prøvet vores tilbud. Det viser sig, at de forventninger mødrene er kommet med, ikke helt har stemt overens med vores tilbud/ målsætninger.

Projektets forløb blev gennemgået og justeret til. Projektmedarbejderne fik drøftet og defineret deres opgaver, og de fik sat mål på elementer af projektet i et forsøg på at styrke deltagernes involvering, mål og deltagelse i projektet.

Projekt 3

Deltagere: Projektmedarbejdere

Projektet er forankret på den lokale skole (0.-2. klasse), og det primære er leg, idræt og bevægelse lige efter skoletid.

Projektet er en succes med børnene, men hvordan når vi forældrene, da der ikke var en helt klar udmelding til forældrene ved projektstart om eks. hjemmebesøg og familiesamtaler?

Hvordan skal vi organisere familiebesøg? SKAL familierne igennem? Skal det være et tilbud til dem? Det er lidt svært, da det er børnene, der er blevet udpeget, og involveringen af familierne er indtil nu kun sket ved tilbud om fællesarrangementer med information om sund kost, madlavning og fælles udflugt.

Hvordan vil vi gribe det an til næste runde af projektet?

Det er en succes, at de valgte børn har lov til at medbringe en gæst hver gang – det giver mere liv og virker inspirerende på de ”idrætstunge”.

Er lidt usikre på mål og evaluering af projektet – har således modtaget et evalueringsark fra hovedprojektet, men projektmedarbejderne synes ikke det hænger helt sammen med deres projekt.

Kommune D

Deltagere: Projektleder og projektmedarbejder.

Vi har en del ansatte i projektet:

Projektleder

Psykolog 25 t/uge

Sundhedsplejersker

Studerende i human ernæring

Studerende i idræt

I april 2008 startede der 40 børn op i projektet. Børnene mødes en gang om ugen i grupper, som indholdsmæssigt skiftevis består af praktisk madlavning samt teori om sund kost og ernæring (her deltager forældrene), motion (kun for børnene) og psykologi-/samtalegrupper (kun for børnene). Hver tredje uge, når børnene er til motion, mødes forældrene med en sundhedsplejerske (forældregruppe). Udover de gruppebaserede tiltag er der endvidere individuelle familiesamtaler med en psykolog og tilbud om individuel kostvejledning. Gruppeundervisningen forestås af studerende i human ernæring og idræt samt psykolog og lærerstuderende.

Med henblik på igangsætning af anden runde er vi nu i gang med en massiv rekrutteringsindsats. Vi annoncerer hver uge i lokalaviserne. Derudover har vi sendt foldere og plakater til de praktiserende læger, skoler, borgerservice og sundhedsplejerskerne. Alle er opmærksomme på at rekruttere flere børn. Vi forventer, at der kan rekrutteres yderligere 40 børn i denne anden runde.

Derudover kan det oplyses, at der pt. er 26 børn i projektet fordelt på 24 familier.

Når familierne er visiteret og indskrevet i projektet, kan de deltage, så længe de har lyst eller behov. Deltagelsen kan således variere fra et par uger (hvis de fortryder tilmelding el.lign.) og op til godt et år, som anses for det ideelle. Der er løbende optagelse. Grupperne bør ikke overskride ca. 15 børn. I så fald skal der oprettes nye hold.

Erfaringen er, at der er stor udskiftning i grupperne, og at det derfor kan påregnes, at der ofte vil være plads. De egentlige gruppeaktiviteter startede som nævnt op i april 2008 og er planlagt frem til årsskiftet (bortset fra skoleferier).

Efter sommerferien skete et frafald, hvilket gjorde, at vi måtte fremskynde en ny rekruttering, som nu er i gang, dog med lavere effekt end forventet. Holdene er således pt. meget små.

Om arbejdet med børnene:

Børnene er inddelt i 3 grupper:

Om arbejdet med forældrene:

Forældrene kan deltage i samtalegrupper ledet af to sundhedsplejersker i det tidsrum, hvor børnene er til motion. Dette er et nyt tiltag, som kun få foreløbigt har gjort brug af.

Desuden tilbydes hver enkelt familie et samtaleforløb med psykologen, som finder sted ca. hver 2. måned. Antallet af disse samtaler vil selvsagt afhænge af, hvor længe de forbliver tilmeldte. Indholdet i disse samtaler baserer sig på psykologiske forhold ved det at være overvægtig og ønske om et vægttab samt forhold omkring livsstilsændringer i hverdagen.

Fokusområder og dilemmaer:

Nedenstående er en opstilling af de fokusområder og dilemmaer, vi til stadighed diskuterer:

- Frafald/udmeldinger. Giver demotiverede deltagere og instruktører
- Problemer med fastholdelse
- Passiv rekruttering. Giver ikke nok tilmeldinger?
- Afvigelser fra den oprindelige model. Hvor lidt og hvor få aktiviteter kan de deltage i? Set i forhold til evalueringskonceptet/forventet effekt
- Der tilbydes individuelle løsninger tilpasset den enkelte familie og deres livssituation, men er det det, vi gør i praksis?
- Visitation og vejning (hvem, hvorfor og hvordan)
- Konkret vedr. det psykologiske arbejde (samtalegrupper og forældresamtaleforløb)
- Forankring. Hvordan forankres projektet i fremtiden?
- *Nytænkning af modellen. Dette lægger op til et meget ændret koncept, dog med de fire hjørner i behold: Kost, motion, samtalegrupper og familiesamtaler. Form, struktur og indhold er til diskussion.*

Forslag til supervisionspunkter:

Det vil være vigtigt at tage udgangspunkt i ovenstående punkt (m. kursiv).

På nuværende tidspunkt, hvor vi har indsamlet så megen erfaring, er det vores vurdering, at projektet bør udsættes for en kraftig justering. Vi har gjort nogle overvejelser desangående, hvilket vi gerne vil bearbejde yderligere.

Supervision 1 og 2

Efter overvejelser enighed om at fastholde nuværende model, og forsøge at optimere den med fælles opstartsarrangement – som deltagerne har efterspurgt - ny form for visitationssamtaler og opfølgning ved flere familiesamtaler. Forsøge at tilknytte pædagog ved børnenes gruppesamtaler, hvilket ikke er lykket endnu efter opslag. Overvejelser om en ændring til en mere modulorganiseret projektstruktur vil mindske ejerskab og gøre deltagelsen i projektet for uforpligtende.

Den manglende evaluering af projektet, og manglende opstartsdata på børnene, der i første omgang syntes at være det primære udfordring, blev drøftet, og når det primære mål er trivsel, hvordan skal det så evalueres? Hvorledes sikrer vi, at der også måles på det, som indsatsen retter sig mod? Der er koblet ekstern bistand på evalueringsdelen.

Vedr. opgaver og organisering af projektet, blev der aftalt at lave en to-do-liste i projektet.

Kommune E

Deltagere: Projektleder og medarbejder.

Projektet er startet i september.

De fleste familier er i startfasen af projektet og er først ved at finde deres mål med at være deltagere.

Forslag til drøftelser:

- Rollen som rådgiver i familierne
- Om egne forventninger som rådgiver, at føle sig som ansvarlig for at familien kommer på vej

- Hvordan får vi fædrene til at få ejerskab?
- Hjælp til at stille de gode spørgsmål

Supervision 1 og 2

Med ændring af aldersgrænsen kommer der tre nye familier.

De drøfter at holde fokus på trinene frem for på selve målet – at tabe sig.

Drøftelse af pædagogisk tilgang af medarbejder i forhold til mål med projektet, således at der tages udgangspunkt i deltagerens behov.

Ved vi hvad deltagerens forventning er til projektet – og vores som ”konsulenter”. Dette afstedkommer drøftelse om hvad projektmedarbejderne ser sig selv som – og deres rolle. Er de sundhedscoach, vejleder – ”konsulenter” lyder forkert..!

Et irritationsmoment over de ”fraværende” fædre diskuteres.

Undertegnede generelle betragtninger på de udfordringer som projektledere og medarbejdere synes at have i projekterne

- Der er flere problemstillinger ved at være medarbejdere i projekter, hvor projektlederen i flere tilfælde er blevet udskiftet efter projektansøgningen er lavet.
- For mange af medarbejderne er deltagelsen i projekterne blot en af flere opgaver.
- Mange af medarbejderne har IKKE været en del af SST uddannelses tilbud. Det har således i meget få tilfælde været tale om at implementere ny viden i dagligdagen.
- At benytte sig af ”den motiverende samtale” og coachrollen ude hos familierne kræver træning, og hvor går grænsen mellem vejledning, coaching og psykologisk bistand? Flere af deltagerne oplever frustration i denne del af arbejdet, fordi de selv har forventninger om, at det er dem, der skal flytte og være nøglen til familiernes livsstilsændringer.

Lene B Terp, KOSMOS, UC Syd, 17. januar 2009.

University College Syd
Udvikling og forskning
Videncenter for Sundhedsfremme

Lembckesvej 3-7
DK-6100 Haderslev
+45 7322 2400

ucsyd@ucsyd.dk
www.ucsyd.dk

